



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszámunk a határozat jobb felső sarkában az
elektronikus kiadmányozás alatt található.

Tárgy:

**Rácalmás, Pálhalmi Agrospeciál Kft.
Hangos pusztai üzemegység
vízellátásának vízjogi üzemeltetési
engedély módosítása**

Ügyintéző:

Kerekesné Hári Judit

Tel.:

22/512-150 /27-408 mellék

Vízikönyvi szám:

207/6151-1525

HATÁROZAT

1. **A Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft.** (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1. KSH:11109000-0150-113-07 KÜJ 100215429) részére – **Rácalmás, Pálhalmi Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának biztosítására** – kiadott 21.090/2000. számú, a 90329-12/2005. ügyiratszámú, 25560/2008. ügyszámú (98958/2008. ikt. számú), a 23117/2013. ügyszámú (102269/2013. ikt. számú), a 19091/2013. ügyszámú (106759/2013. ikt. számú) és a 35700/4257-10/2015.ált.sz., 35700/2201-7/2016.ált. sz., 35700/15302-1/2016.ált. számú határozatokkal módosított **22058-2/1993-I. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt** (továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

- 1.1. Az alaphatározat 1. pontját az alábbiak szerint kiegészítem:

1.a. Objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ACK558	Rácalmás Hangos puszta 0191/2 hrsz. III. sz. kút	Felszín alatti vízfeltáró objektum-kút
AOU233	Rácalmás Hangos puszta 0191/1 hrsz. IV. sz. kút	Felszín alatti vízfeltáró objektum-kút
AOX677	Rácalmás Hangos puszta 0186/2 hrsz. V. sz. kút	Felszín alatti vízfeltáró objektum-kút
AFB679	Rácalmás Hangos puszta tehenészeti telep vízkivétele kútból	Felszín alatti vízterhelési hely-vízelvonás
AGL824	Rácalmás Hangos puszta tehenészeti telep	Állattartó telep-vízhasználati hely

- 1.2. Az alaphatározat 1.1. pontjának I. Vízellátás része kiegészül az alábbiakkal:

V. számú (K-38 kataszteri számú) kút

Helye: Rácalmás 0186/2 hrsz.

Koordináták:EOV X=186245 m, EOY Y=635160 m,

$Z_{\text{terep}}=174,71$ mBf, $Z_{\text{aknapere}}=175,18$ mBf

Építés ideje: 2017.

Talpmélység: 230,0 m,
Csövezés: 0,0-15,5 m-ig Ø 355/345 mm acél cső, palástcementezeve,
0,0-168,0 m-ig Ø 244,5/230,3 mm acél cső, palástcementezeve,
150,0-230,0 m-ig Ø 139,7/129,7 mm acél cső,
Szűrőzés: 173,0-182,0 m, 191,0-204,0 m és 218,5-224,0 m között
0,4 mm-es Johnson szűrő, kavicsolva.

Nyugalmi vízszint: -76,3 m,

Állandó üzemben kitermelhető max. vízhozam: 300 l/p, -90,12 m üzemi vízszinten.

A kút vize metánmentes, vas, mangán és arzén tartalom tekintetében kifogásolt minőségű.

Kút-felső rész és kútfej kialakítás, bekötés:

A kút fölé 2,30×1,55×2,05 m belmértű, terepszint fölé 0,47 m-rel kiemelt, vízzáró vakolattal ellátott, előregyártott vasbeton kútaknát telepítettek.

A kútfej szerelvényei megfelelnek az MSZ 22116:2002. szabványban foglaltaknak (nyomásmérő műszer, vízmintavételi csap, vízóra, visszacsapó szelep, tolózár).

A kútba GRUNDFOS SP 30-10 típusú (H = 98 m, Q = 18 m³/h, N = 9,2 kW) búvárszivattyú került.

A kútból 372 m hosszú D110 KPE gerincvezetéken keresztül jut a víz a Rácalmás 0191/2 hrsz.-ú ingatlanon meglévő víztározóba.

A technológiai és kommunális szennyvíz ártalommentes gyűjtése és elszállíttatása megoldott.

1.3. Az alaphatározat 1.1. pontjának II. Szennyvíztisztítás-elvezetés-elhelyezés részét visszavonom, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

II. Víztisztítás

Víztisztítási folyamat:

A három kút vize az NA 300-as vezetékkel összenyitott V=25 m³ és V= 100 m³-es tározóba jut. A víz a tározókból a kezelő épületben meglévő nyomásfokozó szivattyúk segítségével a D 2500 mm átmérőjű FEMNAS 250 típusú Vattenteknik szűrőtartályra jut. A technológiához oxidáló szer és csapadék kiválasztó szer adagolása mellett a tartályban lévő katalitikus töltet segítségével megtörténik a vízben lévő vas-mangán és arzén kiszűrése. A szűrt vízhez utófertőtlenítő szer adagolás történik, majd a víz a meglévő V=100 m³-es glóbuszba jut. A glóbusz látja el a hálózatot és biztosítja a visszamosó vizet a szűrőtartályhoz. A visszamosó víz a vasiszap ülepítő medencébe kerül, majd a tehenészeti telepen zárt szennyvíztárolóba kerül bevezetésre.

Vízkezelő technológia:

Vattenteknik típusú, komplex ivóvízkezelő technológia, Vas- és Mangántalanítás, arzénmentesítés.

A vízkezelési technológia lépései:

- oxidálószer (KMnO₄) adagolás, Vas(III)klorid adagolás
- szűrés katalitikus mangánzöldhomokot tartalmazó Vattenteknik szűrőn
- a tisztított ivóvíz fertőtlenítése NaOCl oldat adagolásával

A vízkezelő technológiai sor:

meglévő 3.sz. 4.sz. 5.sz. kutak - meglévő nyersvíz tározók (25 m³ és 100m³) - meglévő nyomásfokozó (technológiai) szivattyúk - oxidálószer adagolás - csapadékképző szer adagolás- szűrőtartály-utófertőtlenítő szer adagolás-víztorony- hálózat

Vízisztítás létesítményei:

- KMnO_4 adagoló 1 db- kármentesítő tálcával Grundfos DDC6-10 típ. szivattyú
- FeCl_3 adagoló 1 db- kármentesítő tálcával Grundfos DDC6-10 típ. szivattyú
- Vas-mangántalanító és azrénmentesítő szűrőberendezés 1 db

Típusa: FEMAS-250

Átmérő: 2500 mm

Magassága: 3,35 m

Szűrőtöltet:

- 3 réteg támasztókavics
- 1 réteg katalitikus mangánzöldhomok
- 1 réteg hydroantracit szűrőhomok

Szűrő kapacitása: $Q=538$ l/perc, 35 m³/h, 350 m³/nap

Szűrési sebesség: $V=7,0$ m/h

- dekantáló medence

mérete: $3,3 \times 9$ m alapterületű, $2,7$ m mélységű

térfogata: $V_{(viz)}= 33$ m³

Szűrőkavics: $4-8$ mm átmérőjű

- a dekantált víz elvezetése az ingatlanon meglévő szennyvíztárolóba (korábbi szennyvíztisztítóból alakított tárolómedencék) kerül bevezetésre, amelyből a Kft. saját szippantós járműve gyűjti össze a tárolómedencékből, majd beszállításra kerül a Dunaújváros-Pálhalma (KTJ 100448748) telephelyen lévő saját tulajdonú kommunális szennyvíztisztító telepre, melyre érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik..

1.4. Az alaphatározat jelen módosítással egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

2. Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

Elrendelem a 207/6151-21570 és 207/6151-22019 számú vízikönyvi anyagok áthelyezését a 207/6151-1525 vízikönyvi számra.

3. Az eljárási költség megfizetésre került, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.
4. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A fellebbezési eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az I. fokú vízügyi hatóság a 22.058-2/1993.-I. számú határozatával adott vízjogi üzemeltetési engedélyt Rácalmás, Pálhalmi Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának fenntartására és használatára. Az alaphatározat többször módosításra került. A vízjogi üzemeltetési engedély 2030 május 25-ig hatályos.

Az engedélyes Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. a 2019. 08. 08-án benyújtott beadványában kérte az engedély módosítását, az alábbi határozatok alapján elkészült létesítmények üzemeltetésére vonatkozóan:

Határozat száma	Vizikönyvi szám	Tárgy
35700/13363-12/2016. ált	207/6151-21570	V. számú mélyfúrású kút
35700/266-9/2018. ált.	207/6151-22019	Vízkezelés létesítményei

Kérelmezte továbbá a telephelyen korábban üzemelő szennyvíztisztító telepre vonatkozó részt az engedélyből visszavonni, mivel a szennyvíztisztító telep nem tölti be funkcióját, nem működik. A telepen keletkező szennyvizet, beleértve a vas iszap ülepedésben keletkező dekantált vizet is a Kft. saját szippantós járműve gyűjti össze a tárolómedencékből, majd beszállításra kerül a Dunaújváros-Pálhalma (KTJ 100448748) telephelyen lévő saját tulajdonú kommunális szennyvíztisztító telepre, melyre érvényes vízjogi 29379/2012. ált. üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Kérelméhez mellékelte a kivitelezői nyilatkozatot, az eljárási díjat, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság obj-A-0493-0003/2019. vagyonekezelői hozzájárulását, és obj-A-0493-0002/2019. sz. objektumazonosítói nyilatkozatát, pótlólag csatolta a népegészségügyi hatóság szakhatósági eljárási díj fizetésének igazolását.

Az eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104.§ (4). bekezdés alapján, a 35700/6306-1/2019.ált. számú levelemben értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, az ügyben észrevételt nem tettek.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 5-18. pontjai a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalát, a népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalát, a megyei kormányhivatal környezetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal természetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal talajvédelmi igazgatási hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal erdészeti hatósági hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal halgazdálkodási hatáskörében eljáró járási hivatalát, a hajózási

feladatkörében országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, valamint a megyei kormányhivatal bányafelügyeleti hatáskörében eljáró járási hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A **népegészségügyi** feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási hivatal FE-02/NEO/03000-2/2019. sz. szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma1., KSH: 11109000-0150-113-07, KÜJ: 100215429) kérelmére a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) Pálhalma-Hangos puszta tehenészeti telep vízellátás vízjogi üzemeltetési engedélymódosítás tárgyában megkereste Népegészségügyi Osztályomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. sz. melléklete, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A megkereséshez csatolásra került dokumentációkban foglaltak alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében, így a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállásának vizsgálata során megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja:

201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről,

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről,

1991. évi XI. törvény az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről,

1997. évi CLIV. törvény III. Fejezet 2. Cím. az egészségügyről,

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról,

Döntésemet a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj – 23.900 Ft – mely teljesítésre került. Az igazgatási szolgáltatási díj az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI. 6. pontja alapján került megállapításra.

Egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § és a 112. § alapján adtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és –tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági

ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § b) pontjában meghatározott 10 napon belül adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. táblázat 6. pontja állapítja meg.

Illetékességünket a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5.§-a és 2. sz. melléklete, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 1. melléklete határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt..”

A **környezetvédelmi és természetvédelmi** feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal FE–08/KTF/6993-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott számon kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását a Pálhalmi Agrospeciál Kft. (továbbiakban: Kft.) részére a Pálhalma-Hangos puszta tehenészeti telep vízellátására kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítási eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. sz. melléklet 16. táblázata szerint.

A megkereséshez csatolta a Kft. 2019. augusztus 05-én kelt kérelmét és a hozzá tartozó mellékleteket.

A Kft. a Rácalmás-Hangos területén lévő szarvasmarha telep vízellátására 35700/15302-1/2016. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. A telephely ivóvízzel való biztonságos ellátása érdekében egy mélyfúrású kút, valamint egy vas- mangán-arzénmentesítő berendezés került létesítésére. A vízjogi létesítési engedélyek kiadásához a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-19192/2016; 6350/2016. valamint az FE-08/KTF/1852-2/208. számon előírások nélkül hozzájárult.

A létesítmények külterületi ingatlant érintenek, országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket nem érintenek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedély módosítása környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Járási Hivatal az ügyintézés a jelen döntés postára adásával, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázata alapján adtam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás, a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.), valamint az ügyrendről szóló 11/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.”

A fentiekben előadottak alapján a vízjogi engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 30.§ (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: VhR.) 11.,és 12. pontja alapján az alaphatározatot módosítottam az alábbiak szerint:

Az alaphatározatot a műszaki adataiban bekövetkezett változások miatt módosítottam jelen határozat **1.1, 1.2., 1.3. pontjaiban**.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vizikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről határozatom **2. pontjában** a VhR. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkeztem.

Határozatom **3. pontjában** megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb el-járási költség nem merült fel. Az eljárás díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: díjrendelet.) 1. számú melléklete szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 84 000.- forint.

A fellebbezéshez való jogot a határozatom **4. pontjában** állapítottam meg, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a alapján, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezési díj a díjrendelet 3. § (1) bekezdése alapján 42.000,- Ft, melyet a 10029008-00283607-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, elektronikus bélyegző szerint

Magosi Lajos tú. ezredes
igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
szolgálatvezető-helyettes

Továbbítva:
Kapják:

Cégkapu, NOVA Szeüsz

1. Pálhalmi Agrospeciál Kft./cégkapu
2. Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal, (környezetvédelem)/NOVA szeüsz
3. Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi JH (népegészségügy) /NOVA szeüsz
4. Irattár

Véglegessé válás után:

5. 1. sz. alatti/értesítés
6. Vízikönyv/értesítés