ÉRKEZETT
2017 MÁRC 22.

118/

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. :: telefon +3625544100, fax: +3625544143

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600091981
Iratazonosító: IR-000102658/2017
Iktatószám: 2743-7/2017
Ügyintéző: Koós Károly
Elérhetősége: +3625544127, koos@pmh.dunanet.hu

Tárgy: Jogerős műszaki dokumentáció megküldése

Pálhalmai Agrospeciál Kft

Dunaújváros
Pálhalma 1

Ezúton tájékoztatom, hogy a **2743-6/2017** számú határozatom jogerős és végrehajtható.

Dunaújváros 2017. március 14

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE 3

Dr Sürü Renáta jegyző
nevében és megbízásából:

Tóth László
vezető ügyintéző

PÁLHALMAI AGROSPECIÁL KFT.
DUNAÚJVÁROS
Ikt. sz. 76 – IA/118-5/2017
Érk.: 2017 MÁRC 23.
Ügyintéző: Lapsz.:
Előzmény:

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Iratról értesítendő:

1	Pálhalmai Agrospeciál Kft	2407	Dunaújváros	Pálhalma 1	építtető
2	Szántó József		ÉTDR		
3	Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala - Építési Osztály	2400	Dunaújváros	Városháza tér 2	
4	irattár				

ÉRKEZETT
MÁRC 22.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. • telefon +3625544100• fax: +3625544143
e-mail:ephat@pmh.dunanet.hu• webcím:http://www.dunaujvaros.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):	201600091981
Iratazonosító:	IR-000069444/2017
Iktatószám:	2743-6/2017
Ügyintéző:	Koós Károly
Elérhetősége:	+3625544127, koos@pmh.dunanet.hu

Tárgy: **Pálhalmai Agrospeciál Kft**
Rácalmás, 0191/1 hrsz- ú
ingatlanon silótakarmány tároló építési engedélye

HATÁROZAT

Pálhalmai Agrospeciál Kft (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1) építtetőnek engedélyt adok arra, hogy jelen határozattal azonos számú engedélyezési záradékkal ellátott műszaki tervdokumentációnak megfelelően előírásaim betartása mellett építési munkát végezzen.

Építés helyszíne:	Rácalmás, 0191/1 hrsz.
Építési munka leírása:	**silótakarmány tároló építés**
Paraméterei:	400 vagonos vasbeton támfalas silótakarmány tároló
Tervező:	**Csáky Gyula**
Tervezői engedély száma:	É1-01-0753

Előírásaim és feltételeim:

- **A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 357000/1807-1/2017** számú szakhatósági véleményében kikötések nélkül hozzájárult az építési engedély kiadásához.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FE/NEF/00040-1/2017** számú szakhatósági véleményében kikötések nélkül hozzájárult az építési engedély kiadásához.
- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály FE-08/Körny/21020/2016, 192/2017** számú szakhatósági véleményében az alábbi kikötésekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:

1.0 A Pálhalmai Agrospecial Kft. (székhely: 2407 Dunaújváros – Pálhalma 1. 078/36. hrsz.; KÜJ: 100215429; KSH: 11109000-0150-113-07) által a Rácalmás Hangos major külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon lévő szarvasmarha telepre (KTJ: 100947967) tervezett 400 vagonos vasbeton támfalas silótakarmány tároló építési engedélyének a kiadásához

szakhatóságként hozzájárulok.

2.0 **Szakhatósági előírások:**

2.1 A kivitelezés és a további tevékenységek során a földtani közeg minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos. Szennyező anyagok felszínre jutását meg kell akadályozni, az esetlegesen kikerülő szennyeződést azonnal el kell távolítani. Az építés és a tevékenység során a földtani közeg nem szennyeződhet.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya FE-02/ÉÁO/0013-1/2017** számú szakhatósági hozzájárulásában kikötések nélkül hozzájárult a tervezett építéshez.

TÁJÉKOZTATÁS

A munkavégzés szabályai az építési engedély alapján:

1. Építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az építési engedély nem mentesít az építési munka végeztével felmerülő az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól, és polgári jogi igényt sem dönt el.
3. Az építési munka akkor folytatható, ha az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24-28 §-ban előírtakat teljesítették. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.
   Az általános építményfajták tekintetében az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: LTK) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint helyezi készenlétbe az építtető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít. Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.
4. Az építkezés megkezdése az e-főnapló megnyitásával történik.
5. Az építkezés megkezdéséhez 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő tartalmú és részletezettségű kiviteli tervdokumentációt kell készíteni. A kiviteli tervdokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állnia.

6. Felhívom építtető figyelmét, hogy az építendő építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség igazolása mellett szabad.
7. Az építési engedély e határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 3 évig hatályos, továbbá ha ezen idő alatt az építkezést megkezdték és a megkezdéstől számított 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az építési engedély hatálya legfeljebb két alkalommal 1-1 évvel meghosszabbítható az engedély hatályának lejárta előtt, amennyiben a meghosszabbítás időpontjában hatályos jogszabályi környezet ezt lehetővé teszi.
8. Az engedélyezett helyszínrajztól és műszaki tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel – újabb engedély szükséges.
9. Az engedélyezett tervtől és helyszínrajztól eltérő építkezés esetén az építésügyi hatóság az építtető ellen az építésfelügyeleti hatóságnál építésrendészeti eljárást kezdeményez. Az eljárás lefolytatása során az épület fennmaradásáról dönt építésügyi bírság kiszabásával egyidejűleg, illetve intézkedik a szabályossá tételhez szükséges átalakítási és bontási munkák elvégzéséről.
10. Az építési engedélyt építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást előzetesen bejelentette, és az építésügyi hatóság a jogutódlás tárgyában döntést hozott.
11. Építtető az építési engedély alapján csak saját felelősségére és veszélyére építkezhet.
12. Tájékoztatom építtetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építtetői fedezetkezelés szabályai alá nem tartozik. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor csak használatbavételi engedély kiadását követően, és - a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható!
13. A használatbavételi engedély, benyújtásával egyidejűleg köteles elkészíteni és a környezetvédelmi hatósághoz benyújtani az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége és minősége a külön rendeletben előírt küszöbértéket meghaladja.
14. A használatbavételi engedély, benyújtásával egyidejűleg köteles elkészíteni a változási vázrajzot.
15. 2020. december 31-ét követően az épületet közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.
16. Egyben tájékozatom, hogy a 2743-2/2017. iktatószámú, IR 000022168/2017. iratazonosítójú függő hatályú döntésem nem lép hatályba, joghatás nem fűződik hozzá.

Az építési engedély határozatom mellékletét képező engedélyezési tervdokumentáció a fellebbezési határidőn belül megtekinthető Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Igazgatóság Főépítészi, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályánál. (2400 Dunaújváros Városháza tér 1. A. épület, VIII. emelet)

Döntésem ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságom címére (Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Igazgatóság Főépítészi, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya 2400. Dunaújváros Városháza tér 1.) feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezés iratát a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (8000. Székesfehérvár Várkörút 22-24.) kell címezni, de hatóságomnak kell benyújtani.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag

összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-en keresztül tekintheti meg.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke 30.000 Ft, melyet előzetesen kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Pálhalmai Agrospeciál Kft (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1) építtető a 2459 Rácalmás, 0191/1 helyrajzi számú ingatlanon silótakarmány tároló építésére építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósághoz.

Az eljárásban érintett szakhatóságok az alábbiakkal indokolták kikötéseiket:
Előírásaim és feltételeim:

- **A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**

  Dunaújváros MJV Polgármesteri Jegyzője (továbbiakban: Építési Hatóság) a 2743-4/2017. sz. megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását Rácalmás 0191/1 hrsz-ú ingatlanon silótakarmány tároló építési engedély kiadásához.

  A benyújtott dokumentumok szerit a telephely vízellátása a Társaság saját tulajdonában lévő vízbázisból történik. A szükséges vízmennyiséget jelenleg 2 db mélyfúrású kútból nyerik.

  A telep rendelkezik csapadékvíz elvezető rendszerrel. Ez a rendszer nyílt árkokból és csatornákra kötött összefolyókból áll. A csatornák a nyílt árkok rendszerébe kötöttek. A csapadékvíz gyűjtése az új építmények vonatkozásában a roskadásra hajlamos talaj miatt mindenképpen zárt rendszerben tervezett.

  A silótakarmány tároló környezetében keletkező tiszta csapadékvizek a meglévő rendszerre kerülnek rákötésre.

  A silótéren keletkező szennyezett csapadékvizek, csurgalékvizek elvezetésére és összegyűjtésére vasbeton aknák kiépítése tervezett. Az aknák vasbeton lemezszerkezetként készülnek. A talajvíz

felhajtó hatása elleni leterheléssel nem kell számolni a talajvizsgálati jelentés adatai szerint. A silótér falai és a padlózata víz-záró minőségben kerülnek elkészítésre.

A tervezett trágya aknák létesítési helyei:

- a siló délnyugati sarka mellett a műszaki zár melletti zöldsávban,

- a siló északnyugati sarka mellett a műszaki zár melletti zöldsávban,

A tervezett tárolók darabja 1,9x1,9 m nettó alapterületű, 2,5 m mélységű, 9 m3-es befogadó képességű, monolit vasbeton szerkezet. Összesen 2 db akna létesül.

A tárolók fenéklemezében zsomp van, a térburkolatok és a besüllyesztett folyókák a tárolók felé lejtenek.

A csurgalék befogadója:

A napi szippantással gyűjtött csurgalékot a PÁLHALMAI AGROSPECIÁL KFT. a saját tulajdonú biogáz telepére szállítja (4,5 km) távolságra.

Megállapítottam, hogy az építéssel érintett ingatlan hidrogeológiai vízbázis védőterületét nem érinti.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2a).

A tervezett létesítmény a megfelel a felszíni, felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, vízgazdálkodási érdeket nem sért.

A létesítmények káros hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra.

A hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A hatóság az ügyintézést jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja értelmében 14 000- Ft, melyet az ügyfél az eljárás során megfizetett.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdésének c.d.) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a *vízgazdálkodásról szóló* 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló* 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya**

A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) az általa Rácalmás, Hangospuszta 0191/1 hrsz. alatti ingatlanon működtetett szarvasmarha tenyésztési telep korszerüsítési programjának 3. ütemeként megvalósítani kívánt silótakarmány tároló építési engedélyezési eljárásában megkereste a Fejér Megyei kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát. A Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a kérelmet megvizsgálta, majd megállapította hatáskörének hiányát és a megkeresést Főosztályunkhoz továbbította, tekintettel arra, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és a büntetés-végrehajtási szervek tevékenységével kapcsolatos közegészségügyi követelményekről, a közegészségügyi feladatok ellátásának, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálattal való együttműködés rendjéről szóló 30/2003. (VII.18.) IM-ESZCSM együttes rendelet 8. § (2) bekezdése alapján az ügyben első fokú hatáskörrel és illetékességgel a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya rendelkezik.

A Hatóságunkhoz ÉTDR rendszeren keresztül áttett építési, engedélyezési tervdokumentációból megállapítottuk, hogy *a* ***tervezett létesítmény a funkciónak és a technológiának****, higiénés és egészségvédelmi, ivóvíz minőségi, települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek, valamint a kémiai biztonságra és a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó előírásoknak* ***megfelel.***

Vonatkozó előírások:

- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. Tv.4.§ (1) (3) bekezdése.
- Az országos településrendészeti és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20) Korm. rendelet 53. §, 85-93.§, 99. §, 102. §, 104. § .
- Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (1) bekezdése.
- A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény.
- A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet.

Döntésünket a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztuk.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet XI. 19. pontban előírt igazgatási szolgáltatási díjat (8.700 Ft) a kérelmező befizette.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály**

Pálhalmai Agrospecial Kft. (KÜJ: 100215429) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte a Rácalmás Hangos major külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon lévő szarvasmarha telepre (KTJ: 100947967) tervezett 400 vagonos vasbeton támfalas silótakarmány tároló építési engedélyezési eljárása során.

A megkereséshez csatolta a Csáky Gyula okl. építészmérnök (Csáky & Társa Mérnöki Iroda Kft. 1188 Budapest, Arany János u. 28.) által 2016. novemberében készített engedélyezési tervdokumentációt és az Encons Kft. (Székhely: 1121 Bp. Hóvirág út 36., fióktelep: 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) által 2016 decemberében készített környezetvédelmi tervfejezetet. A dokumentáció szerint a Kérelmező a majorban tehenészeti telepet működtet. Az 1. számú istállót – más eljárásban engedélyeztetve – elbontja, és helyére építi a 2 x 15 x 70 m-es alapterületű, 2 oldalán 2,6 m magas támfallal tervezett új silót, a hozzá tartozó 2 db 9 m^3-es csurgalék-tárolóval, -csatornákkal és térburkolattal. A két silórészt is vasbeton támfal választja el. A térburkolatban kialakított folyókák traktorral járhatók lesznek. A csurgalékot a Kérelmező szippantó-autóval saját, 4,5 km távolságra lévő biogáztelepére szállítja. A silótér padozata simított, impregnált.

A Kérelmező az üzemeltetésében lévő Rácalmás, 0191/1 hrsz. alatti szarvasmarha állattartó telepének korszerűsítését, bővítését tervezi. A felújítást 3 engedélyezési eljárásban bonyolítják le: jelenlegi istállós, almostrágyás rendszer mellé több lépcsőben karámos állattartási technológia telepítését valósítja meg. A meglévő két karám mellé egy új, harmadik karám építését tervezi . A komplett fejlesztés részeként egy új fejőház (I. építési ütem); istállótér bővítés (II. építési ütem) és egy takarmány silótér létesül (III. építési ütem) – jelen eljárás erre vonatkozik.

A Kérelmező rendelkezik a Rácalmás Hangos külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon létesült szarvasmarha telep (KTJ: 100947967) korszerűsítése tárgyában benyújtott, a Zsömbör és Társa Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság (2400 Dunaújváros, Római krt. 25. 2/3.) által 2012. november 30-án készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott, 27499/2012 ügy- és 39437/2013 iktatószámon kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, melyben megállapításra került, hogy „A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött."

Jelen terv következtében sem az állatállomány összetétele, sem létszáma nem változik. 2 km-en belül nem található lakóépület.

Tárgyi ingatlan nem védett, nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, barlangok felszíni védőterületét nem érinti.

A *Környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvtv.) 6. § (1) bek. b) és c) pontjai szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A fentiek alapján a 2.1 pontban előírást teszem.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítom, hogy a technológiához kapcsolódóan új helyhez kötött bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem létesül, új zajforrást nem üzemeltetnek. Az akusztikai szakértői vélemény alapján a telephely üzemeléséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható, a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményt nem érint. Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet* (továbbiakban: *ZajR.*) 9. §. (1) bekezdésére figyelemmel zajvédelmi szempontból nem kifogásolható, valamint a *ZajR.* 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján mentesül a zajkibocsátási határérték kérelem benyújtása alól.

A tervdokumentáció szerint a tervezett tevékenység a meglévő közműves vízellátó rendszert, illetve szennyvízcsatornázást nem érinti.

A hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély kiadásának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya**

A rendelkezésemre bocsátott tervdokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy 2459 Rácalmás, 0191/1 hrsz.-ú alatti silótakarmány tároló építéséhez az állategészségügyi szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. VM rendelet, valamint a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. FVM rendeletekben foglaltaknak megfelel.

Állásfoglalásomat a hivatkozott rendelet 6. § (4) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (6) bekezdésében, 71, 72. §-ban foglaltak alapján adtam ki.

A benyújtott engedélyezési eljárás során megvizsgáltam a kérelem mellékleteit és az engedélyezési tervdokumentációt., mely alapján megállapítottam, hogy

a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az új építmény építése vagy meglévő építmény bővítése esetén – kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában – az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca) az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és

ec) a közműellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,

f) a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is), vállalkozás jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az *a)-e)* pont előírásainak,

i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.

Helyszíni szemlét folytattam, le melyen megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenységnek a helyszínrajz szerinti helyen akadálya nincs.

Az ügyféli kör megállapításának módja, indokolása: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése alapján a szomszédos telkek tulajdonosait ügyféli minősítéssel ruházom fel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
Fenti bizonyítási eljárás alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem előírásainak kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakhatósági előírásokkal nem ellentétes, az építési engedély jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

A határozatom jogalapja az épített környezet alapításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34-38. §-a, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm.

rendelet 17-21. §-a és 29-30. §-a, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17-22. §-a, valamint Rácalmás Nagyközség Képviselő-testületének 18/2005.(X.28.) számú rendelete Rácalmás Építési Szabályzatáról szóló rendelet előírásai.
Az eljárásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XV. melléklet (az építéshatósági eljárás illetéke) alapján állapítottam meg.

Dunaújváros, 2017.február 17

Dr. Sürü Renáta
jegyző nevében és megbízásából

Tóth László
vezető ügyintéző

Határozatról ügyfélként értesül:

1	**Pálhalmai Agrospeciál Kft**	2407	Dunaújváros	Pálhalma 1	kérelmező
2	Szántó József István		ÉTDR		képviselő

Határozatról tájékoztatásul értesül

3	Csáky Gyula	1095	Budapest	Soroksári út 48 11.ép. 3/11-13	tervező
4	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály		ÉTDR		
5	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya		ÉTDR		
6	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály		ÉTDR		
7	Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya		ÉTDR		
8	Rácalmás Város Polgármestere	2459	Rácalmás	Szigetfő u. 11-13	
9	Irattár				