

119/

## DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. : telefon +3625544100, fax: +3625544143

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600091979  
 Iratazonosító: IR-000102688/2017  
 Iktatószám: 2902-7/2017  
 Ügyintéző: Koós Károly  
 Elérhetősége: +3625544127, koos@pmh.dunanet.hu

**Tárgy:** Jogerős műszaki  
 dokumentáció megküldése

Pálhalmi Agrospeciál Kft

Dunaújváros  
 Pálhalma 1

Ezúton tájékoztatom, hogy a **2902-6/2017** számú határozatom jogerős és végrehajtható.

Dunaújváros 2017. március 14

Dr Sürü Renáta jegyző  
 nevében és megbízásában



Tóth László  
 vezető ügyintéző

PÁLHALMAI AGROSPECIÁL KFT. DUNAÚJVÁROS	
Ikt. sz. 76 - 1A/119-5/2017	
Érk.	2017 MÁRC 23.
Ügyintéző:	Lápos...
Előzney:	

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
 ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

**Iratról értesítendő:**

1	Pálhalmi Agrospeciál Kft	2407	Dunaújváros	Pálhalma 1	építtető
2	Szántó József		ÉTDR		
3	Fejér Megyei Kormányhivatal	2400	Dunaújváros	Városháza tér 2	
	Dunaújvárosi Járási Hivatala - Építési Osztály				
4	irattár				

## DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. • telefon +3625544100 • fax: +3625544143  
e-mail: ephat@pmh.dunanet.hu • webcim: http://www.dunaujvaros.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600091979  
Iratazonosító: IR-000069649/2017  
Iktatószám: 2902-6/2017  
Ügyintéző: Koós Károly  
Elérhetősége: +3625544127, koos@pmh.dunanet.hu

**Tárgy:** Pálhalmi Agrospeciál Kft  
Rácalmás, 0191/1 hrsz- ú  
ingatlanon 200 férőhelyes istálló építési engedélye

### HATÁROZAT

Pálhalmi Agrospeciál Kft ( 2407 Dunaújváros, Pálhalma 1 ) építtetőnek engedélyt adok arra, hogy jelen határozattal azonos számú engedélyezési záradékkal ellátott műszaki tervdokumentációnak megfelelően előírásaim betartása mellett építési munkát végezzen.

Építés helyszíne: Rácalmás, 0191/1 hrsz.  
Építési munka leírása: 200 férőhelyes istálló építés  
Paramétereit: ísz színtszámú 1.895 m2 alapterületű  
Tervező: Csáky Gyula  
Tervezői engedély száma: ÉI-01-0753

Előírásaim és feltételeim:

- A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35700/1809-1/2017 számú szakhatósági véleményében kikötések nélkül hozzájárult az építési engedély kiadásához.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

- A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FE/NEF/033-1/2016 számú szakhatósági véleményében kikötések nélkül hozzájárult az építési engedély kiadásához.
- A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály FE-08/Körny/21022/2016, 195/2017 számú szakhatósági véleményében az alábbi kikötésekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:
  - 2.1 A trágyatárolót a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően – vízzáró, szulfátálló kivitelben – kell megépíteni
  - 2.2 A kivitelezés és a további tevékenységek során a földtani közeg minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos. Szennyező anyagok felszínre jutását meg kell akadályozni, az esetlegesen kikerülő szennyeződést azonnal el kell távolítani. Az építés és a tevékenység során a földtani közeg nem szennyeződhet.
- Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya FE-02/ÉÁO/0015-1/2017 számú szakhatósági hozzájárulásában kikötések nélkül hozzájárult a tervezett építéshez.
- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35730/5534-1 számú szakhatósági hozzájárulásában az alábbi feltételekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:
  1. A használatbavételi engedélyezési eljárás során bemutatják a kivitelező írásbeli nyilatkozatát, miszerint a kivitelezés az engedélyezési tervdokumentáció részét képező tűzvédelmi dokumentáció, valamint az érvényben levő tűzvédelmi jogszabályoknak megfelelően történt, különös tekintettel a tartószerkezete (B), valamint a tető- és egyéb tételhatároló szerkezete (B) tűzvédelmi követelményeire.
  2. A tervezett szín közvetlen közelében épület 10 méteren belül nem helyezkedhet el.
  3. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőségi igazolással rendelkeznek.
  4. Az engedélyezéssel érintett épület mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget (1 800 l/perc vízhozamot, 1,0 órán keresztül) az építménytől, a megközelítési útvonalon mérten 100 méteren belül elhelyezett föld feletti tűzesapokkal kell biztosítani. A tűzesapok telepítési helyét az illetékes elsőfokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Amennyiben az előírt oltóvíz mennyiség vízvezetékéről nem biztosítható, az építménytől, a megközelítési útvonalon mérten 200 méteren belül elhelyezett és az előírt oltóvíz mennyiséggel (108 m<sup>3</sup>) rendelkező víztárolóval biztosítandó. Több víztároló kiépítése esetén a víztárolók egyenkénti befogadóképessége nem lehet kevesebb 30 m<sup>3</sup>-nél. A víztároló kivételi helye tűzoltó gépjárművel megközelíthető legyen.
  5. Az elektromos hálózat kivitelezése során az érvényben levő jogszabályok és szabványok előírásait maradéktalanul be kell tartani, és a használatbavételi engedélyezési eljárásakor minősítő irattal igazolni szükséges. Az építmény tűzvédelmi áramtalanítását, homlokzati falon, jól látható helyen biztosítani kell.
  6. A használatbavételi engedélyezési eljárásig a kiépítésre kerülő norma szerinti villámvédelmi rendszer megfelelőségét minősítő irattal igazolni szükséges.
  7. Használatbavételi engedélyezési eljárásig benyújtják a vonatkozó jogszabálynak megfelelően elkészített kivitelezési (tűzvédelmi, tartószerkezeti) dokumentációt.

## TÁJÉKOZTATÁS

A munkavégzés szabályai az építési engedély alapján:

1. Építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az építési engedély nem mentesít az építési munka végzetével felmerülő az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól, és polgári jogi igényt sem dönt el.

3. Az építési munka akkor folytatható, ha az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24-28 §-ban előírtakat teljesítették. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.  
Az általános építményszabályzat tekintetében az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Tudásközpont Területi, Építésügyi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: LTK) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint helyezi készenlétbe az építetű kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építetű számára hozzáférést biztosít. Az építetű az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.
4. Az építkezés megkezdése az e-főnapló megnyitásával történik.
5. Az építkezés megkezdéséhez 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő tartalmú és részletezettségű kiviteli tervdokumentációt kell készíteni. A kiviteli tervdokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állnia.
6. Felhívom építetű figyelmét, hogy az építendű építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség igazolása mellett szabad.
7. Az építési engedély e határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 3 évig hatályos, továbbá ha ezen idő alatt az építkezést megkezdtek és a megkezdéstől számított 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az építési engedély hatálya legfeljebb két alkalommal 1-1 évvel meghosszabbítható az engedély hatályának lejárta előtt, amennyiben a meghosszabbítás időpontjában hatályos jogszabályi környezet ezt lehetővé teszi.
8. Az engedélyezett helyszínrajztól és műszaki tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel - újabb engedély szükséges.
9. Az engedélyezett tervtől és helyszínrajztól eltérő építkezés esetén az építésügyi hatóság az építetű ellen az építésfelügyeleti hatóságnál építésrendészeti eljárást kezdeményez. Az eljárás lefolytatása során az épület fennmaradásáról dönt építésügyi bírság kiszabásával egyidejűleg, illetve intézkedik a szabályossá tételhez szükséges átalakítási és bontási munkák elvégzéséről.
10. Az építési engedélyt építetű jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást előzetesen bejelentette, és az építésügyi hatóság a jogutódlás tárgyában döntést hozott.
11. Építetű az építési engedély alapján csak saját felelősségére és veszélyére építkézhet.
12. Tájékoztatom építetűt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építetűi fedezetkezelés szabályai alá nem tartozik. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor csak használatbavételi engedély kiadását követően, és - a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható!
13. A használatbavételi engedély, benyújtásával egyidejűleg köteles elkészíteni és a környezetvédelmi hatósághoz benyújtani az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége és minősége a külön rendeletben előírt küszöbértéket meghaladja.
14. A használatbavételi engedély, benyújtásával egyidejűleg köteles elkészíteni a változási vázrajzot.
15. 2020. december 31-ét követően az épület közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.
16. Egyben tájékoztatom, hogy a 2902-2/2017. iktatószámú, IR 000024132/2017. iratazonosítójú függő hatályú döntésem nem lép hatályba, joghatás nem fűződik hozzá.

Az építési engedély határozatom mellékletét képező engedélyezési tervdokumentáció a fellebbezési határidőn belül megtekinthető Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Igazgatóság Főépítési, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályánál. (2400 Dunaújváros Városháza tér 1. A. épület, VIII. emelet)

Döntésem ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságom címére (Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Igazgatóság Főépítész, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya 2400. Dunaújváros Városháza tér 1.) feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezés iratát a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (8000. Székesfehérvár Várkörút 22-24.) kell címezni, de hatóságomnak kell benyújtani.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-en keresztül tekintheti meg.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke 30.000 Ft, melyet előzetesen kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

**Pálhalmai Agrospeciál Kft** ( 2407 Dunaújváros, Pálhalma 1 ) építtető a 2459 Rácalmás, 0191/1 helyrajzi számú ingatlanon 200 férőhelyes istálló építésére építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósághoz.

Az eljárásban érintett szakhatóságok az alábbiakkal indokolták kikötéseiket:

Előírásaim és feltételeim:

- **A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**

Dunaújváros MJV Polgármesteri Jegyzője (továbbiakban: Építési Hatóság) a 2902-4/2017. sz. megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását Rácalmás 0191/1 hrsz-ú ingatlanon 200 férőhelyes istálló építési engedély kiadásához.

A benyújtott dokumentumok szerint a telephely vízellátása a Társaság saját tulajdonában lévő vízbázisból történik. A szükséges vízmennyiséget jelenleg 2 db mélyfúrású kútból nyerik.

A telep rendelkezik csapadékvíz elvezető rendszerrel. Ez a rendszer nyílt árkokból és csatornákra kötött összefolyókból áll. A csatornák a nyílt árkok rendszerébe kötöttek. A csapadékvíz gyűjtése az új építmények vonatkozásában a roskadásra hajlamos talaj miatt mindenképpen zárt rendszerben tervezett.

Kommunális szennyvíz Az istállóban emberi eredetű szennyvíz nem keletkezik.

Elenyésző mennyiségű trágyás szennyvíz keletkezik az épületben, a karámok trágyaleves csapadékvizét a növekvő alom veszi fel.

Hígtrágyás csurgaléklé, száraztrágya:

A tervezendő aknák a napi hígtrágya mennyiség tárolására szolgálnak – fél napi tartalékkal. Az aknákat naponta, szippantó kocsival ürítik.

A szalma alommal elegy száraz trágya a karámokban keletkezik az évi kétszeri kihelyezési időszakban történik a kitarolása a kiszórási területre való kihordása.

A csurgaléklé befogadója:

A napi szippantással gyűjtött csurgalékkeveket a Kft. a saját tulajdonú biogáz telepre szállítja (4,5 km) távolságra.

Megállapítottam, hogy az építéssel érintett ingatlan hidrogeológiai vízbázis védőterületét nem érinti.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2a).

A tervezett létesítmény a megfelel a felszíni, felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, vizgazdálkodási érdeket nem sért.

A létesítmények káros hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra.

A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a *vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja értelmében 14 000- Ft, melyet az ügyfél az eljárás során megfizetett.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdésének e.d.) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a *vizgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a *vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdése, 6. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján adtam meg.

## - Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya

A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) a Rácalmás, Hangos-pusztai 0191/1 hrsz. alatti ingatlanon működő szarvasmarha tenyésztési telep korszerűsítési programjának 2. ütemeként megvalósítani kívánt istálló építési engedélyezési eljárásában megkereste a Fejér Megyei kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát. A Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a kérelmet megvizsgálta, majd megállapította hatáskörének hiányát és a megkeresését Főosztályunkhoz továbbította, tekintettel arra, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és a büntetés-végrehajtási szervek tevékenységével kapcsolatos közegészségügyi követelményekről, a közegészségügyi feladatok ellátásának, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálattal való együttműködés rendjéről szóló 30/2003. (VII. 18.) IM-ESZCSM együttes rendelet 8. § (2) bekezdése alapján az ügyben első fokú hatáskörrel és illetékességgel a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya rendelkezik.

A Hatóságunkhoz ÉTDR rendszeren keresztül áttett építési, engedélyezési tervdokumentációból megállapítottuk, hogy *a tervezett létesítmény a funkcionális és a technológiájának, higiénés és egészségvédelmi, ivóvíz minőségi, települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek, valamint a kémiai biztonságra és a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó előírásoknak megfelel.*

### **Vonatkozó előírások:**

- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. Tv. 4. § (1) (3) bekezdése.
- Az országos településrendészeti és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20) Korm. rendelet 53. §, 85-93. §, 99. §, 102. §, 104. §.
- Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (1) bekezdése.
- A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény.
- A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet.

Döntésünket a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztuk.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet XI. 19. pontban előírt igazgatási szolgáltatási díjat (8.700 Ft) a kérelmező befizette.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály**

Pálhalmi Agrospecial Kft. (KÜJ: 100215429) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte a Rácalmás Hangos major külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon lévő szarvasmarha telepre (KTJ: 100947967) tervezett 200 férőhelyes istálló (kötetlen tartású növekvő almos pihenő szín) építési engedélyezési eljárása során.

A megkereséshez csatolta a Csáky Gyula okl. építészmérnök (Csáky & Társa Mérnöki Iroda Kft. 1188 Budapest, Arany János u. 28.) által 2016. novemberében készített engedélyezési tervdokumentációt és az Encons Kft. (Székhely: 1121 Bp. Hóvirág út 36., fióktelep: 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) által 2016 novemberében készített környezetvédelmi tervfejezetet. A dokumentáció szerint a Kérelmező a majorban tehenészetit telepet működtet.

(A Kérelmező az üzemeltetésében lévő Rácalmás, 0191/1 hrsz. alatti szarvasmarha állattartó telepének korszerűsítését, bővítését tervezi. A felújítást 3 engedélyezési eljárásban bonyolítják le: jelenlegi istálló, almostrágyás rendszer mellé több lépcsőben karámos állattartási technológia telepítését valósítja meg. A komplett fejlesztés részeként egy új fejőház (I. építési ütem); istállótér bővítés (II. építési ütem - jelen eljárás erre vonatkozik) és egy takarmány silótér létesül (III. építési ütem).

A Kérelmező rendelkezik a Rácalmás Hangos külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon létesült szarvasmarha telep (KTJ: 100947967) korszerűsítése tárgyában benyújtott, a Zsombőr és Társa Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság (2400 Dunaújváros, Római krt. 25. 2/3.) által 2012. november 30-án készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott, 27499/2012 ügy- és 39437/2013 iktatószámmon kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, melyben megállapításra került, hogy „A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.”

A telepen a termelő istállók négy ütemben épültek volna meg, az utolsó (4.) épületrészre is volt építési engedély, de a Kérelmező más műszaki tartalommal kívánja az építendő pihenő színt megterveztetni, ezért új eljárást kezdeményez, új tervek alapján.)

A jelen eljárásban szereplő fedett – nyitott szín mérete 34 x 56 m, a hozzá tartozó karám 39 x 56 m. Az istálló szerkezetét úgy készítik, hogy a későbbiekben szélfogó ponyvát lehessen rá rögzíteni. A karámokban az etetőutak mentén trágyautak épülnek, a fedett színben itató szigetekkel. Az itatók fagymentes kivitelűek (elektromos fűtéssel) legyenek. Az etetőkorlát nyakfogós kivitelű. Az épületben és az etetőutak mentén térvilágítás szükséges, az épületben technológiai eszközök elektromos csatlakoztatási lehetőségét biztosítani kell. Az utak takarítása tolólapos traktorral (trágyaut) és seprőgéppel (tetőtű) történik.

A karámok alsó végébe tervezett napi trágya-tároló 3 x 3 m nettó alapterületű, 2 m mélységű, 18 m<sup>3</sup>-es befogadó képességű, a színben levő tároló pedig 3 x 4 m nettó alapterületű 2 m mélységű, 27 m<sup>3</sup>-es befogadó képességű monolit vasbeton szerkezet. A tárolók fénklemezében zsomp van. A trágyaüknákat szippantással ürítik.

A tervezendő aknák a napi trágya mennyiség tárolására szolgálnak – félnapos tartálékkal. Az aknákat naponta, szippantó kocsival ürítik. A szalma alommal elegy száraz trágya a karámokban keletkezik az évi kétszeri kihelyezési időszakban történik a kitérőlése a kiszáradási területre való kihordása. A naponta gyűjtött trágyát a Kérelmező a saját tulajdonú biogáz telepére szállítja (4,5 km) távolságra.

A trágyautak és etetőutak beton felülete valamint az etetőasztal és mellvédfalának műgyanta bevonata mosható kivitelű. A karámok trágyás szalmával kevert talajjal borított felületén naponta akár többször is végeznek szalma- vagy szalmatörök terítést.

A tető gerincén fix nyílású, fedett szellőző fut végig. Az épület kialakítása a nyári melegben, szélesenedés időben is kellő átöblítést biztosít a gerinceszellőzőn keresztül. Állatjóléti megfontolásból két lassú fordulatú, függesztett ventilátort is alkalmaznak, az etetőutak mentén felszerelendő párástörő berendezés mellett.

Jelen terv következtében az állatállomány 200 db almos tartású szarvasmarhával növekszik. A benyújtott dokumentáció alapján jelen bővítés nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet hatálya alá.

Tárgyi ingatlan nem védett, nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, barlangok felszíni védőterületét nem érinti.

Az 59/2008 (IV.29.) FVM rendelet 8. § (2)-(11) bekezdése, ill. az 5. számú mellékletében szerepelnek az állattartó telepek trágyatároló műtárgyainak kialakítására vonatkozó szabályok, erre vonatkozóan tettem a 2.1 pontban az előírásit.

A *Környezet védelméről általános szabályokról* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kv(tv.) 6. § (1) bek. b) és c) pontjai szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A fentiek alapján a 2.2 pontban előírt tettem.

Az új építéssel nem keletkezik számottevő légszennyező forrás. Az építési helyen jelenleg is karám van növekvő alommal. Légvonalban mérve 2 km-nél közelebbi lakott helyet nem kell számítani. Az új pihenő szin csak az építési közben jelent zajforrást, üzemeltetés közben nem várható többlet-zajterhelés, mivel az almozás, trágyakihordás és takarmányozás jelenleg is zajlik az épület helyén levő karám körzetében.

Az új szin megépítésével a karám csapadéknak kitett felülete csökken. E terv megvalósulásával az állatjóléti komfort fokozat javul („száraz” pihenőhely kialakítása).

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítom, hogy a technológiához kapcsolódóan új helyhez kötött bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem létesül, új zajforrást nem üzemeltetnek.

A tervdokumentáció szerint a tervezett tevékenység a meglévő közműves vízellátó rendszert, illetve szennyvízesatornáziást nem érinti.

A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély kiadásának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: rendelet) 6. melléklet 2.1 pontja alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tízezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a rendelet 6. melléklet 2.1 pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 0,5 x 14.000,- Ft = 7.000,- Ft, azaz hétezer forint.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ) és területi jel (KTJ) szerepeltetendő.

Felhívom a figyelmet, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 26. §-a állapítja meg. A Korm. r. 8/A. § értelmében 2017. január 1-től területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - főszabály szerint - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el.

A szakhatósági állásfoglalást a Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése szerint, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a 6. számú melléklet I. táblázat 8., 10., 12. pontja alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KÖM rendelet szerint intézkedtem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

## - Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya

A rendelkezéseimre bocsátott tervdokumentációt átanulmányoztam és megállapítottam, hogy 2459 Rácalmás, 0191/1 hrsz.-ú alatti ingatlanon lévő tehenészeti telep korszerűsítése az állategészségügyi szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. VM rendelet, valamint a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. FVM rendeletekben foglaltaknak megfelel.

Állásfoglalásomat a hivatkozott rendelet 6. § (4) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (6) bekezdésében, 71, 72. §-ban foglaltak alapján adtam ki.

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség**

A Pálhatmai Agrospeciál Kft., mint építető a Rácalmás, külterület Hangos major 0191/1hrsz. alatti ingatlanon megvalósuló „Istálló (200 férőhelyes pihenő szín)” építési engedélyezési ügyében 2016. december 22-én megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fókú tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 21. § (6) bekezdése és az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 5.§-ban, valamint az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 132. § (2) és 133. § (3) bekezdésben foglaltak értelmében szükséges.
2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 133.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltak értelmében szükséges.
3. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. tv. 13.§ (1) bekezdése értelmében szükséges.
4. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 72. § (2) és 75. § (1) bekezdésében, valamint a 82. §-ban foglaltak értelmében szükséges.
5. A villamos berendezések az MSZ 2364 szabvány és az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 135. §-ban meghatározott követelmények előírásának betartásával készüljön.
6. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 140. § (1) bekezdésben foglaltak értelmében szükséges.
7. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22.§-ben foglaltak alapján szükséges.

Az ügy elbírálása a megkereséshez csatolt – Pfeffer József (1-049/2013.; TUÉ – 17- 0497) tűzvédelmi tervező által készített, 2016. december hónapban keltezett tűzvédelmi műszaki leírás és Csáky Gyula (É1 01-0753) okleveles építészmérnök által készített, 2016. november hónapban keltezett építész műszaki leírás - engedélyezési tervdokumentáció alapján történt.

A szakhatóság ügyintézési határmája **2017. január 12.**

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

A benyújtott engedélyezési eljárás során megvizsgáltam a kérelem mellékleteit és az engedélyezési tervdokumentációt, mely alapján megállapítottam, hogy

a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az új építmény építése vagy meglévő építmény bővítése esetén – kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában – az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca) az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetben olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és

ec) a közműellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,

f) a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is), vállalkozás jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az a)-e) pont előírásainak,

i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.

Helyszíni szemlét folytattam, le melyen megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenységnek a helyszínrajz szerinti helyen akadálya nincs.

Az ügyféli kör megállapításának módja, indokolása: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése alapján a szomszédos telkek tulajdonosait ügyféli minősítéssel ruházom fel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Fenti bizonyítási eljárás alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem előírásainak kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakhatósági előírásokkal nem ellentétes, az építési engedély jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

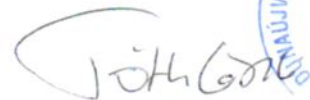
A határozatom jogalapja az épített környezet alapításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34-38. §-a, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 17-21. §-a és 29-30. §-a, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17-22. §-a, valamint Rácalmás Nagyközség Képviselő-testületének 18/2005.(X.28.) számú rendelete Rácalmás Építési Szabályzatáról szóló rendelet előírásai.

Az eljárásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XV. melléklet (az építéshatósági eljárás illetéke) alapján állapítottam meg.

Dunaújváros, 2017. február 20.

**Dr. Sürü Renáta**  
jegyző nevében és megbízásából



**Tóth László**  
vezető ügyintéző



Határozatról ügyfélként értesül:

1	Pálhalmi Agrospeciál Kft	2407	Dunaújváros	Pálhalma 1	kérelmező
2	Szántó József István		ÉTDR		képviselő

Határozatról tájékoztatásul értesül

3	Csáky Gyula	1095	Budapest	Soroksári út 48 11.ép. 3/11-13	tervező
4	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály		ÉTDR		
5	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály		ÉTDR		
6	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járás Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály		ÉTDR		
7	Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járás Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály		ÉTDR		
8	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség				
9	Rácalmás Város Polgármestere	2459	Rácalmás	Szigetfő u. 11-13	
10	Iráttár				