Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. ✉: 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947.
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu

ÉRKEZETT
2017 MÁRC 17.

76/A/575-1/2017

MSZT CERT IQNet
Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35700/13363-12/2016. ált.

JOGERŐS
a 2004. évi CXL. törvény alapján.
2016. december 02.
osztályvezető

Tárgy: Rácalmás, Hangos-puszta, mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélye
Ügyintéző: Imolai Csilla
Telefon: (06-22) 514-318
E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu
Vksz. 207/6151-21570

H A T Á R O Z A T

1. A **Pálhalmai Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft.** – 2407 Dunaújváros, Pálhalma 1., KÜJ: 100215429, KSH azonosító: 11109000-0150-113-07 – (továbbiakban: engedélyes) részére az alábbi feltételekkel

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. által 2016 augusztusában készített tervdokumentáció alapján Rácalmás, Hangos-pusztán saját célú mélyfúrású kutat létesítsen és bekötését kivitelezze.

1.1. A létesítmények helye: Rácalmás, 0186/2, 0190 és 0191/2 hrsz.-ú ingatlan.

2. **Tárgyi létesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatóak meg:**

A kút feladata a Hangos-pusztán üzemelő tehenészeti telep biztonságos – ivó- és szociális, valamint állattartó telepi – vízellátásának biztosítása.

Engedélyezett vízmennyiség: vízigény növekmény nincs a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt 55.000 m^3/év mennyiséghez képest.

A kút a Rácalmás 0186/2 hrsz.-ú ingatlanon létesül.

A kút EOV koordinátái: X = 186 270
Y = 635 160
Z = 175 mBf

A kút műszaki adatai:

– mélység: 210,0 m,
– csövezés: 0,0-15,0 m-ig Ø 355 mm acél cső, palástcementezve,
0,0-180,0 m-ig Ø 244,5 mm acél cső, palástcementezve,
170,0-210,0 m-ig Ø 139,7 mm acél cső,

– szűrőzés: várhatóan 185,0-200,0 m között, 0,4 mm-es Johnson szűrő, kavicsolva.

Igénybevételre tervezett vízadó: felső-pannon homokréteg.

A kitermelt vízben határérték körüli vastartalom előfordulhat, a többi komponens tekintetében ivóvíz minőség várható.

A tervezett kút-felsőrész és kútfej kialakítás, bekötés:

A kút fölé 2,30×1,55×2,05 m belméretű, terepszint fölé 0,45 m-rel kiemelt, vízzáró vakolattal ellátott, előregyártott vasbeton kútakna telepítését tervezik.

A kútfej tervezett szerelvényei megfelelnek az MSZ 22116:2002. szabványban foglaltaknak; nyomásmérő műszer, vízmintavételi csap, vízóra, visszacsapó szelep, tolózár beépítése tervezett.

A kútba GRUNDFOS SP 30-10 típusú (H = 98 m, Q = 18 m^3/h, N = 9,2 kW) búvárszivattyú kerül.

A kútból 372 m hosszú D110 KPE gerincvezetéken keresztül jut a víz a Rácalmás 0191/2 hrsz.-ú ingatlanon meglévő víztározóba.

3. Előírások:

3.1. Vízügyi előírások:

- Amennyiben a kút vize **vízkezelést** igényel, a vízkezelés létesítményeire vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
- A felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4.§ (1) bekezdése értelmében a kivitelezés megkezdésének időpontjáról a kivitelezőnek, a **vízügyi hatóságot a munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal értesíteni kell.**
- A kutak kivitelezését csak a Rendelet 13.§ (2)-(4) bekezdéseiben meghatározott jogosultsággal rendelkezők végezhetik, a Magyar Bányászati Hivatal által engedélyezett fúróberendezéssel (2/1981. OBF utasítás).
- **A Rendelet 13/A.§ (1) bekezdése értelmében a 13.§ (2)-(4) bekezdéseiben meghatározott jogosultságokat igazoló dokumentumok másolatát a kút kivitelezésének időpontjáról szóló értesítéshez mellékelni kell.**
- Az engedélyezett talpmélységet 15 %-nál nagyobb mértékben meghaladó továbbfúráshoz, illetve az engedélyben meghatározottól eltérő vízkészlet igénybevételéhez, az engedély módosítását kell kérni, amelyet a továbbfúrásra vonatkozó vízföldtani szakvélemény és tervdokumentáció 3 példányának csatolásával kell kérelmezni.
- A vízbeszerzés szempontjából meddőnek minősíthető kutat el kell tömedékelni a 22.116/2002. MSZ 4. pontjában előírtak szerint. Az eltömedékelésről készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni a vízügyi hatóságnak.
- A kivitelezés során el kell végeztetni:
  - a Rendelet 1. sz. melléklete szerinti mélyfúrás-geofizikai és befejező kútvizsgálati méréseket (5. § (1) bekezdés),
  - a víz minőségi vizsgálatát (általános vízkémia, bakteriológia, 5. § (3) bekezdés),

- a termelt víz gáztartalmának vizsgálatát a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII. 29.) KHVM rendelet gázmintavételre és annak vizsgálatára vonatkozó rendelkezései szerint (5. § (4) bekezdés),
- a kút helyének geodéziai bemérését (5. § (6) bekezdés),
- a földtani rétegsor pontosításának érdekében földtani laboratóriumi anyagvizsgálatokat (5.§ (5) bekezdés).

– A kivitelezés során a 22 116/2002. MSZ 3.2.5 pontjában előírtaknak megfelelően kőzetmintavételt kell végezni.

– A kútvizsgálati mérések kiértékelését, összefoglaló szakvéleményét és a vizsgálatok jóváhagyását csak a Rendelet 13.§ (5)-(6) bekezdéseiben meghatározott jogosultsággal rendelkezők készíthetik.

– A Rendelet 13/A.§ (2) bekezdése értelmében a 13.§ (5)-(6) bekezdéseiben meghatározott dokumentumok és jogosultságokat igazoló dokumentumok másolatát mellékelni kell az üzemeltetési engedély iránti kérelemhez.

– A Rendelet 13.§ (3) bekezdése értelmében a 100 m-nél mélyebb talpmélységű kút kivitelezése geofizikus, geofizikus-mérnök, geológus, geológus-mérnök vagy hidrogeológus, hidrogeológus-mérnök, illetve azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező szakember felügyelete mellett végezhető.

– A kivitelezés során gyűjtött földtani, hidraulikai, vízminőségi, geofizikai, műszaki és helyrajzi adatokat **vízföldtani naplóba** kell foglalni. A vízföldtani napló készítéséről a Rendelet 8. § (3) bekezdésében rögzített szabály szerint a kivitelező köteles gondoskodni a Rendelet 13. § (6) bekezdésben meghatározottak szerint.

– A Rendelet 7.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint a kútra kúttáblát kell elhelyezni, amely tartalmazza az üzemeltető megnevezését, a kivitelezés évét.

– A kút körüli 10 m sugarú körön belül szennyezőforrás nem lehet.

– A kút körül 10 m, műszaki beavatkozást lehetővé tevő területet biztosítani kell.

3.2. Szakhatósági előírások:

3.2.1. A **Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/06706-2/2016. ügyiratszámú talajvédelmi állásfoglalásában az alábbi talajvédelmi előírásokkal járult hozzá az engedély kiadásához:

– A kút fúrásával, valamint a nyomó- és gerincvezeték fektetésével érintett Rácalmás 0186/2 hrsz-ú termőterületen a munkák megkezdése előtt a felső humuszos termőréteget le kell termelni, az altalajtól külön deponálni, majd a munkák befejezése után rendeltetésszerűen (termőföldként) kell felhasználni: a vezeték nyomvonalán a felszínre kell visszateríteni, a kút környezetében pedig egyenletesen elteríteni.

– Humuszos talaj mélyedések feltöltésére nem használható.

– A kútfúrás során kikerülő víz az érintett és a környező termőterületeken elfolyást, eróziós kártételt nem okozhat. A felfúrt kőzetanyag, zagy termőföldet nem szennyezhet, azt maradéktalanul el kell szállítani.

– A munkák befejezése után a termőterületen talajidegen anyag, hulladék nem maradhat. A felvonulással, valamint vezeték fektetésével érintett szántó művelési ágú területet a munkák befejezése után eredeti állapotában helyre kell állítani.

- Minden olyan esetben, amikor a kivitelezési munkálatok során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

3.2.2. A **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** FE/043/02542-2/2016. iktatószámon a szakhatósági hozzájárulását közegészségügyi szempontból az alábbi feltételekkel adta meg:

- Az ivóvízzel közvetlen érintkezésbe kerülő anyag, illetve szerelvényeik anyagaként kizárólag a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 8. §-ban foglaltak alapján az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által nyilvántartásban vett, erre a célra engedélyezett anyag használható fel.
- A kút üzembe helyezéséhez laboratóriumi vizsgálati eredményekkel igazolni kell, hogy a szolgáltatott ivóvíz minősége megfelel a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § és 4. §-ban meghatározottaknak.

3.3. Egyéb előírások, kikötések:

3.3.1. Engedélyes köteles:

a) az építés során jelen engedély előírásait betartani;

b) a mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani;

c) a munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően a vízügyi hatóságra bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni;

d) a kutat az üzemszerű használatba vételig megfelelően le kell zárni, fenntartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni kell;

e) a vízügyi hatóságnak **30 napon belül bejelenteni:**
- a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett. Amennyiben a beruházás közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően jogszabályban meghatározott tartalommal kell bejelenteni,
- az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmény az engedély érvényességi ideje alatt nem valósult meg,
- a kivitelezés során felmerülő minden olyan **műszaki és egyéb változást, akadályt**, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
- a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
- a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmény üzemeltetőjének nevét és címét.

3.3.2. **A kútra vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.** A kérelemhez mellékelni kell a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet és a vízföldtani naplót is.

3.3.3. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg és jelen engedély a vízilétesítmény üzemeltetésére nem jogosít.

4. A **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 2016. október 3-án kelt, Szfvár-1689-2/2016. iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

5. **Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől** a létesítmény tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb 2 évig hatályos.

6. Jelen vízjogi engedély nem mentesíti engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

7. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő **8 napon belül** a Vízikönyvi Okirattár Vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

8. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

9. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

   A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

   A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, mint területi vízügyi hatóságtól (továbbiakban: vízügyi hatóság) az engedélyes, Pálhalmai Agrospeciál Kft. megbízásából a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. vízjogi létesítési engedély kiadását kérte a tárgyi mélyfúrású kút megvalósítására.

A Rácalmás várostól nyugatra található a Pálhalmai Agrospeciál Kft. üzemeltetésében lévő Hangos-pusztai ezer szarvasmarhát ellátó tehenészet. Az üzemegység vízellátására és szennyvíztisztítására többször módosított 22058-2/1993-I. számon került kiadásra vízjogi üzemeltetési engedély. Az engedélyezett kitermelhető vízmennyiség 55.000 m^3/év.
Jelenleg a telepnek 2 db működőképes kútja van (a K-20 kat. számú 252 m-es és a K-32 kat. számú 206 m mély kutak), de ezek biztonsággal nem fedezik a vízigényeket, ezért új kút létesítését tervezik. A vízigény 155 m^3/nap, éves szinten az engedélyezett vízmennyiség növelését nem kérik.

Megbízott kérelméhez mellékelte az általa, 2016 augusztusában készített tervdokumentációt, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. sz. mellékletében meghatározott adatlapot a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához és a **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 2016. október 3-án kelt, Szfvár-1689-2/2016. iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulását, melyben foglaltak betartásáról határozatom 4. pontjában rendelkeztem, valamint hiánypótlási felhívásomra az eljárásban történő képviseletre vonatkozó meghatalmazást és a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2016. október 26-án kelt, 1557/2016 iktatószámú hozzájáruló nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosult.

Az eljárás során vizsgáltam Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát és megállapítottam, hogy tárgyi vízilétesítmények saját tulajdonban lévő ingatlanokon valósulnak meg.

Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján ügyféli jogállást biztosítottam az ismert ügyfeleknek.

Az eljárás során *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 11-13. §-ában szereplő kijelölés alapján megkerestem az érintett szakhatóságokat állásfoglalásuk megadása céljából.

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/06706-2/2016. ügyiratszámú talajvédelmi állásfoglalásában hozzájárulását határozatom 3.2.1. pontjában foglalt előírásokkal megadta. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint első fokon eljáró vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt a talajvédelmi hatóság felé a Rácalmás 0186/2 hrsz-ú ingatlanon létesítendő mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában indult eljárásban. A megkereséshez mellékelték VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. által 2016. augusztus 31-én készített 18-8207/2016. tervszámú dokumentációt, valamint „a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól" szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú melléklet 12.11.4.2. pontja által megállapított 25.000 Ft-os talajvédelmi igazgatási díj befizetési bizonylatát.

A csatolt dokumentációban foglaltak alapján a tervezett mélyfúrású kútból az itt lévő Hangos pusztai állattartó telep szociális és szarvasmarhák tartásához szükséges vízigényét szeretnék fedezni. A Rácalmás 0186/2 hrsz-ú szántó művelési ágú területen egy 210 m talpmélységű kutat kívánnak létesíteni. A kútból a vizet nyomó-, majd gerincvezeték juttatja el a szomszédos szarvasmarha telepen lévő víztározóba. A vezeték 255 fm hosszúságban érint termőföldet, a tervezett fektetési mélység 110 cm.
Fenti dokumentáció 5. „Környezetvédelmi előírások" c. fejezete kitér a humuszos termőréteg megfelelő kezelésére (termőréteg letermelése, különálló deponálása, majd a munkák végeztével annak visszaterítése, és a terület eredeti állapotba történő visszaállítása), mely irányelvek talajvédelmi szempontból megfelelők.
A munkálatokra vonatkozóan a termőföld talajának minőségi védelme érdekében egyedi talajvédelmi előírásokat tettem a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében. A vízjogi létesítési engedély kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.
A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

Szakhatósági közreműködésem jogalapja:

- *„a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 50. §. (1) bekezdése;*
- *„a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról" szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése;*
- *„a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §;*
- *„a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet;*
- *„a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamin a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett*

eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól" szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdés."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** FE/043/02542-2/2016. ügyiratszámú talajvédelmi állásfoglalásában hozzájárulását határozatom 3.2.2. pontjában foglalt előírásokkal megadta. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) megbízásából a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. kérelmére a vízjogi engedélyezési eljárásban a vízjogi létesítési engedély kiadása ügyében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. által elkészített és a megkereső szerv által megküldött tervdokumentáció eleget tesz a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, a víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak, valamint a rendelkező részben előírt feltételeknek.

<u>A feltételek előírásának jogalapja:</u>

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 8. §.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet XI. 6. pontban előírt igazgatási szolgáltatási díjat (23.900 Ft) a kérelmező befizette.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44 § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b.) pontja és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II. 29.) utasítása alapján történt."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya** KTF-19192/2016. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírás nélkül megadta. **Megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.** Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott számon kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály szakhatósági állásfoglalását a Pálmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) megbízásából a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. (1084 Budapest, Nagy Fuvaros u. 16.) részére a Rácalmás, Hangos-puszta mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélyének kiadásához.

A megkereséshez csatolta Pálfalvi Ferenc által 2016. augusztus készített vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációt.

A benyújtott tervdokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást: Kérelmező Rácalmás külterületén, a Hangos-pusztán, a 0186/2 hrsz. alatti ingatlanon szarvasmarha teleppel rendelkezik, amelynek ivóvízellátását kívánja megoldani. A fejőház vízfogyasztása 30 m³/nap.

A mélyfúrású kút külterületi ingatlanon kerül kialakításra. A vízi létesítmény országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét vagy egyedi tájértéket nem érint.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 3. számú mellékletének 80. c. pontja alá tartozik.

Az igényelt vízmennyiség: ~ 56 000 m³/év, rétegvízből.

A R. 2/A. § (1) bekezdése szerint kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdés g) pontja szerint a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem tartalmazza, illetőleg ahhoz mellékelni kell, ha a tervezett vízi munka, a vízi létesítmény megépítése vagy a vízhasználat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében szerepel, azonban a tevékenység vagy létesítmény a R. 3. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre vagy létesítményre a R.-ben megállapított feltétel nem teljesül és elvi vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatására nem került sor, a R.-ben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot.

A R. 13. melléklete szerinti adatlapot benyújtották, amely alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett vízi létesítmény környezetvédelmi

szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1.2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KöM rendelet szerint intézkedtem."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** a 10.518/2016. ügyszámú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.) 2016. július 12. napján szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkereséssel élt, a hivatalánál, a Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1. 078/36 hrsz) kérelmére indult, a Rácalmás Hangos-puszta mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélyezésére irányuló eljárásban.

A megkereséséhez csatolásra került a VIKUV Vízkutató és Fúró Zrt. (1084 Budapest, Nagy Fuvaros u. 16.) által készített „Új 210 m-es ivóvíz kút terve" melyben foglaltak szerint, a létesítmény a Rácalmás 0186/2 hrsz-ú földrészleten kerül elhelyezésre.

*A 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése szerint a Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, **vízjogi létesítési engedélyezési**, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló **eljárásban**, **amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül,***

*d) az elvi vízjogi engedélyezés kivételével, valamint **ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta** és az eljárás termőföldön megvalósuló vízilétesítmény engedélyezésére irányul, – a **termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés kérdésében** – az **első fokú eljárásban a földvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt**, másodfokon a földvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt, **szakhatóságként jelöli ki.***

A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala 2016. július 26. napján kelt 10.320-7/2016. számú határozatával engedélyezte a Rácalmás külterületi 0186/2 hrsz-ú ingatlanból 0,0400 ha nagyságú, 1,11 Ak értékű, 3. minőségi osztályú szántó

művelési ágú termőföldnek *a kérelemhez csatolt hiteles térképmásolaton megjelölt helyen – ivóvíz kút létesítése céljából –* ***történő végleges más célú hasznosítását.*** *A határozat 2016. augusztus 11.-én jogerőre emelkedett, a kiszabott földvédelmi járulék megfizetésre került.*

Fentiek szerint, hivatalunk ugyanezen (földvédelmi) szakkérdést korábban önálló eljárásban már vizsgálta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 45/A. (3) bekezdése értelmében, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Mindezek okán, a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés kérdésében szakhatósági hatásköröm hiányának megállapítása miatt, a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén és a fentieken alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11-13 §-a, a földhivatalok valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet. rendelet 3. § (2) bekezdése valamint 1. számú mellékletének 7.2 pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 11/2015. (VI.30.) utasítása alapján történt."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** FE-08/ÉPÍT/2498-2/2016. ügyiratszámú végzésében eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A ***Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály*** *(8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) megkeresése alapján a Rácalmás Hangos-puszta, mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélye ügyében szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.*

Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, *így – figyelemmel a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 63. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.*

Felhívom azonban az engedélyes figyelmét, *hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet*

azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Hatóságom hatáskörét a Kr. 63. § (1) bekezdése és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. h) pontja, illetékességét a Kr. 3. § a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt."

A **Rácalmás Város Jegyzője** a 2955-3/2016. számú döntésében szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya megkereste Rácalmás Város Jegyzőjét, hogy a Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmére, Rácalmás Hangos pusztai mélyfúrású kút vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, – annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e – az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelöli ki.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett létesítménnyel érintett ingatlan Rácalmás Nagyközség Önkormányzata helyi jelentőségű természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 7/2005 (III.11.) számú rendelete 3. §-a alapján nem helyi természetvédelmi terület.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e joghelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja, illetékességét a 2004. évi CXL. törvény 21. §-a állapítja meg."

A benyújtott kérelem és mellékletei, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészletek védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt – figyelemmel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (a továbbiakban: Vgtv.) 29.§ (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3.§-ában foglaltakra – a Vgtv. 28.§ (1) bekezdése alapján megadtam a következők szerint.

Az **1.** pontban feltüntettem az engedélyes nevét és azonosító adatait.

Az **1.1.** pontban rögzítettem a vízilétesítmények helyét.

A **2.** pontban az engedélyezett létesítmények főbb jellemzőit, műszaki adatait szerepeltettem.

Határozatom **3.** pontjában az engedély előírásait foglaltam a következők szerint:

A **3.1.** pontban szereplő vízügyi előírásokat a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján tettem.

A létesítendő kútban a nyugalmi vízszint terep alatt 60-65 méter körül várható.

A vízminőség várhatóan a határérték körüli vastartalomtól eltekintve ivóvíz minőségű lesz.

A kút tervezett helyétől több mint 2 km-re található a legközelebbi (nyilvántartás szerinti) idegen tulajdonban lévő vízkút. Káros egymásra hatás nem várható.

Magyarország felülvizsgált, és a 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv alapján a létesített kút a *p.1.9.1 (Duna jobb parti vízgyűjtő - Budapest-Paks)* porózus víztestet veszi igénybe. A porózus víztest mennyisége állapota *jó, de gyenge kockázatú.* A víztest kémiai állapota jó.

A kút megfelelő műszaki kialakítása (palástcementezés) miatt a tervezett kút feltételezhetően nem befolyásolja negatív irányba a víztest állapotát.

A vízjogi létesítési engedély kiadásának vízkészlet-gazdálkodási szempontból akadálya nincs.

Tárgyi ingatlan ivóvízbázis védőterületet, védőidomot nem érint.

Tárgyi ingatlan *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **faviR.**) 7.§ (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület.

Vízvédelmi szempontból a tervezett beruházás nem kifogásolt.

A **3.3.** pontban a létesítéssel kapcsolatos általános jellegű előírásaimat foglaltam.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. (továbbiakban: Korm. rend.) előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének

elmulasztása esetén a Korm. rend.-ben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 58.§ (7) bekezdése határozza meg.

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét arra, hogy a Korm. rend. 22.§ (1) bekezdése értelmében az építési munkára vonatkozóan kivitelezési dokumentációt kell készíteni. A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

Amennyiben a létesítményt engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Az **5.** pontban az engedély hatályát határoztam meg a rendelet 3. § (7) bekezdése alapján.

A **6.** pontban felhívtam a figyelmet arra, hogy az engedélyem nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről, a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján a **7.** pontban rendelkeztem.

A **8.** pontban megállapítottam, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: R.) 1. számú melléklet 2.6.a) pont szerint 100.000,- Ft.

A **9.** pontban határozatommal szemben a Ket. 98.§ (1) és 99.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

A fellebbezés díja a R. 3.§ (1) bekezdése alapján 50.000,- Ft, melyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a vízügyi hatóság a döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99.§ (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2016. december 05.

Magosi Lajos tű. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető-helyettes