**Fejér Megyei**
**Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

503/0976(3)-900(3)

Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu

**Szám:** 35700/2201-7 /2016.ált.

**Tárgy:** Rácalmás, Pálhalmai Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosítása
**Ügyintéző:** Kiss Hajnalka
**Telefon:** (06-22) 514-318
**E-mail:** -
**VKSZ:** 207/6151-1525

JOGERŐS
a 2004. évi CXL. törvény alapján.
20..16. 04. 11.
.....
osztályvezető

PÁLHALMAI AGROSPECIÁL KFT.
DUNAÚJVÁROS
Ikt. sz. 76-1A/333-8/2016
Érk.. 2016 APR 20.
Ügyintéző: Lapsz..
Előzmény: 76/A/333/2016

# HATÁROZAT

1. A **Pálhalmai Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft.** (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1., KSH azonosító: 11109000-0150-113-07, KÜJ: 100215429) részére – a Rácalmás, Pálhalmai Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának biztosítására – kiadott a 21.090/2000. számú, a 90329-12/2005. ügyiratszámú, 25560/2008. ügyszámú (98958/2008. ikt. számú), a 23117/2013. ügyszámú (102269/2013. ikt. számú), a 19091/2013. ügyszámú (106759/2013. ikt. számú) és a 35700/4257-10/2015.ált. számú határozatokkal módosított 22.058-2/1993.-I. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (továbbiakban: alaphatározatot) az alábbiak szerint

**módosítom.**

1.1. Az alaphatározat 1.1. pontjának I. bekezdésében lévő vízigényeket törlöm, és helyébe az alábbi vízigényt jelölöm meg:

Engedélyezett vízmennyiség: 55.000 $m^3$/év

1.2. Az alaphatározat 1.1. pontjában lévő vízbázisok jellemzői közül, a K-20 kat. számú mélyfúrású kútra vonatkozó adatokat kiegészítem a kút helyrajzi számával:

A K-20 kat. számú kút a Rácalmás 0191/2 hrsz.-ú ingatlanon található.

1.3. Az alaphatározat 2.1. pontjában lévő a vízkészletjáruék fizetésére vonatkozó adatokat az alábbiak szerint módosítom:

2.1.

A vízhasználatra vonatkozó bejelentési (bejelentkezési) kötelezettségének a jogszabályban előírt határidőben eleget tenni, továbbá köteles vízkészletjárulékot fizetni negyedévente a tárgyévet követő év január 15-ig.

**A VKJ bejelentéshez (bejelentkezés) szükséges főbb alapadatok:**

| | |
|---|---|
| Felhasználható vízmennyiség: | **55.000 $m^3$/év** |
| Felszín alatti vízkészlet jellege: | **rétegvíz** |
| Minősége: | **I. osztály** |
| Vízhasznosítás jellege: | **36 % állattartó telep** |
| | **64 % gazdasági célú ivó** |
| Vízmérés: | **vízórával** |

1.4. Az alaphatározat 2.3. és 2.4. pontjában lévő előírásokat törlöm, helyükbe az alábbi előírásokat teszem:

2.3.

**Egyéb feltételek, előírások:**

**2.3.1. Az engedélyes köteles:**

- A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani.
- A területen lévő vízilétesítmények karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni.
- Folyamatosan biztosítani a vízszintmérés és vízmintavételezés feltételeit.
- Az üzemeltetésben idegen javakban okozott kárért az eredeti állapot azonnali helyreállítása mellett a felelősséget viselni.
- Az engedélyt mellékleteivel, a hozzácsatolni rendelt iratokkal együtt megőrizni, az ellenőrzésre jogosult szervek kívánságára bármikor felmutatni.
- A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynak, mint vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változtatást, az üzemeltetést érintő akadályt.
- Az engedélyes (üzemeltető) személyében történt változást 30 napon belül a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynak, mint vízügyi hatóságnak bejelenteni és az engedélyt annak mellékleteivel együtt az új engedélyesnek átadni.
- Az új üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérnie, de a módosító határozat jogerőre emelkedésének időpontjáig is köteles a vízilétesítményeket a jelen engedélyben foglalt főbb műszaki jellemzők szerint üzemeltetni.

1.5. Az alaphatározat 2.0 pontját kiegészítem egy 2.5. ponttal.

2.5.

Az üzemeltető köteles a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program (OSAP) szerinti adatszolgáltatást a 288/2009. (XII.15.) Korm. rendeletnek megfelelően a 1375. nyilvántartási számú adatlapon – lehetőleg

elektronikusan- teljesíteni. Az adatszolgáltatás keretein belül engedélyes köteles az alábbi méréseket elvégezni:

- a kutakból havonként kitermelt vízmennyiségeket és az ehhez tartozó üzemórákat mérni,
- havonta egyszeri alkalommal az 1 órás leállás utáni nyugalmi vízszintet mérni (amennyiben a leállítás időszaka eltérő, azt rögzítni kell),
- havonta egyszeri alkalommal mérni kell a vízhozamot és az ehhez tartozó üzemi vízszintet, valamint a kitermelt víz hőmérsékletét,
- minden évben a vízszintmérések vonatkoztatási pontját és az üzemelés módját közölni,
- a kutakból közvetlenül, évi egy alkalommal vett vízminta vízkémiai elemzésének paramétereit rögzíteni,
- folyamatosan biztosítani a vízszint (kútfejnyomás)-, vízhozammérés, vízmintavétel műszaki feltételeit.

Az adatszolgáltatás határideje a tárgyévet követő március 31.

Az adatszolgáltatásra, az aktuális adatlap elérhetőségére az adatgyűjtésért felelős szervezet évente felhívja az üzemeltető figyelmét.

2. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
3. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
4. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.
5. A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.
6. A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.
7. A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

Az I. fokú vízügyi hatóság a 21.090/2000. számú, a 90329-12/2005. ügyiratszámú, 25560/2008. ügyszámú (98958/2008. ikt. számú), a 23117/2013. ügyszámú (102269/2013. ikt. számú), a 19091/2013. ügyszámú (106759/2013. ikt. számú) és a 35700/4257-10/2015.ált. számú határozatokkal módosított 22.058-2/1993.-I. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (továbbiakban: alaphatározat) adott a Pálhalmai Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) – továbbiakban: engedélyes- részére, hogy a Rácalmás, Pálhalmai Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásához tartozó vízilétesítményeket fenntartsa és üzemeltesse.

Az engedélyes 2016. február 01. napján érkezett kérelmében az alaphatározat módosítását kérte az engedélyezett vízmennyiség növelése tekintetében.

A fentiek alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályon, mint vízügyi hatóságon (továbbiakban: vízügyi hatóság) 2016. február 01 -én közigazgatási hatósági eljárás indult a Rácalmás, Pálhalmai Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyában.

A vízilétesítmények feladata a Hangos pusztai üzemegység vízellátásának biztosítása.

A becsatolt tulajdoni lapok alapján a tárgyi vízilétesítmények az engedélyes tulajdonában lévő ingatlanon találhatók.

Az eljárás megindításáról ügyfélként értesítettem az E.ON Dél- dunántúli Áramhálózati Zrt.-t és a Közép- dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság az Szfvár-0518-2/2016. ikt. számú ügyféli nyilatkozatát a döntés meghozatalakor figyelembe vettem.

Az Igazgatóság Szfvár-0518-2/2016. ikt. szánú ügyféli nyilatkozatában foglaltak alapján:

> „A megnövekedett víztermelés már engedélyezett vízhasználatokat érdemben nem befolyásol. A Kft. adatszolgáltatása alapján a kutak 150 l/p, illetve 350 l/p állandó üzemi vízhozammal termelnek, a két kútra megnövekedett vízigényt képes kielégíteni."

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § -a alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya** a KTF-3609/2015. ügyszámú (18683/2016. ikt. számú) szakhatósági állásfoglalásában a Rácalmás Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátása vízjogi üzemeltetési engedély módosításához előírások nélkül járult hozzá.

Szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tevékenység végzéséből jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból, ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

Szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A megkereséshez csatolta a Kérelmező által benyújtott kérelmet, mely szerint a telepen megnövekedett állatlétszám és a technológiában történt változás miatt szükséges a vízigény növelése.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 3. számú mellékletének 80. c. pontja alá tartozik.

Az igényelt vízmennyiség: 55.000 $m^3$/év, rétegvízből

A R. 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira terjed ki.

A R. 2. § (2) bekezdés abd) pontja alapján jelentős módosítás a korábban engedélyezett saját felszín alatti vízkivétel növelése, ha az legalább egy évig, évi átlagban több mint 25%-kal meghaladja az engedélyezett mennyiséget.

A vízigény 41.000 $m^3$/év-ről 55.000 $m^3$/év-re növekszik, mely a fentiek alapján jelentős módosításnak számít.

A R. 2/A. § (1) bekezdése szerint kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdés g) pontja szerint a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem tartalmazza, illetőleg ahhoz mellékelni kell, ha a tervezett vízimunka, a vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében szerepel, azonban a tevékenység vagy létesítmény a R. 3. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre vagy létesítményre a R.-ben megállapított feltétel nem teljesül és elvi vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatására nem került sor, a R.-ben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot.

A R. 13. melléklete szerinti adatlapot benyújtották, amely alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítmények külterületi ingatlanokat érintenek, azonban országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket nem érintenek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedély módosítása környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. március 29.

Az ügyintézést jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai és *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, valamint *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1.2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 11/2015. (VI. 30.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KöM rendelet szerint intézkedtem."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** az FE/043/00542-2/2016. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában a Rácalmás - Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosításához közegészségügyi szempontból előírások nélkül hozzájárult.

Állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

Szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Az iratokat áttanulmányozva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem tekintettel arra, hogy a módosítás közegészségügyi szempontból változással nem jár, valamint arra hogy a dokumentumban foglaltak eleget tesznek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, a víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet XI. 6. pontban előírt igazgatási szolgáltatási díjat (23.900 Ft) a kérelmező befizette.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44 § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b.) pontja és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III. 31.) utasítása alapján történt."

Az érintett területek *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló* 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. számú melléklete szerint „érzékeny", a többszörösen módosított *a felszín alatti vizek védelméről szóló* 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti részletes érzékenységi térkép adatai alapján „2a" érzékenységi kategóriába tartoznak.

A tárgyi területek vízbázis védőterületet/védőidomot nem érintenek.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a tényállást tisztáztam és a következő intézkedéseket tettem:

Határozatom 1.1. pontjában az alaphatározat 1.1. pontjának I. bekezdésében lévő vízigényeket töröltem, és helyébe az engedélyes kérelmének megfelelő vízigényt rögzítettem.

Határozatom 1.2. pontjában az alaphatározat 1.1. pontjában lévő vízbázisok jellemzői közül, a K-20 kat. számú mélyfúrású kútra vonatkozó adatokat kiegészítettem a kút helyrajzi számával.

Határozatom 1.3. pontjában az alaphatározat 2.1. pontjában lévő vízkészletjáruék fizetésére vonatkozó adatokat az engedélyes kérelmének megfelelően módosítottam.

Határozatom 1.4. pontjában az alaphatározat 2.3. és 2.4. pontjában lévő előírásokat töröltem helyükbe a jelenlegi szabályozásoknak megfelelő előírásokat tettem.

*A vízgazdálkodásról szóló* 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv). 30.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló* 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: K. rend.) 11.§ és 12. § - ában foglaltak alapján részben kérelemre, részben hivatalból módosítottam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló* 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján határozatom 3. pontjában rendelkeztem.

A határozatommal szemben *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló* 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül, a 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a vízügyi hatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló* 13/2015. (III.31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 1. számú melléklet 37., 74., és 81. bekezdései alapján 40.000,- Ft.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés eljárási díja a BM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján 20.000,- Ft, melyet a KvVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 10029008-00283607-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. március 28.

A vízügyi hatóság az ügyintézést a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A vízügyi hatóság hatáskörét *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a K. rend. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2016. március 23

**Magosi Lajos tű.ezredes**
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

**Maincz Tamás**
hatósági szolgálatvezető- helyettes