Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat

503/0976(3)-900(3)

H-8050 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. ✉: 8001 Székesfehérvár, Pf.: 947.
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu

ÉRKEZETT
2015 AUG 08.

FE/N/773-5/2015

Szám: 35700/4257-10/2015. ált.

Tárgy: Rácalmás, Pálhalmi Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

JOGERŐS
a 2004. évi CXL. törvény alapján.
20.15. június 08.
dr. Nemesy C.
osztályvezető

Ügyintéző: Tallérné Vörös Tímea
Telefon: +36-22-514-318/306-os mellék
E-mail: timea.voros@katved.gov.hu
Vksz.: 207/6151-1525

HATÁROZAT

1. **Pálhalmi Agrospeciál Kft.** (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1., KÜJ: 100215429, KSH: 11109000-0150-113) részére a Rácalmás, Pálhalmi Agrospeciál Kft. Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedélyét (továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom

1.1. Az alaphatározat **3.0. pont**ját az alábbiak szerint módosítom:

A vízjogi üzemeltetési engedély **2030. május 25-ig** hatályos.

2. Az alaphatározat és a módosító határozat egyéb, jelen határozatommal nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

3. Jelen vízjogi üzemeltetési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

4. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

5. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

6. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles –

fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.
A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 19091/2013. ügyszámon (106759/2013. iktatószámon), 23117/2013. ügyszámon (102269/2013. iktatószámon), 25560/2008. ügyszámon (98958/2008. iktatószámon), 90329-12/2005. ügyiratszámon, 21.090/2000. számon módosított 22.058-2/1993.-I. számú határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt (továbbiakban: üzemeltetési engedély) Pálhalmi Agrospeciál Kft. részére, hogy a megépített vízilétesítményeket fenntartsa, használja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

Pálhalmi Agrospeciál Kft. (továbbiakban: engedélyes) 2015. március 12-én érkezett levelében kérte az üzemeltetési engedély módosítását a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének hosszabbítására vonatkozásában.

Az eljárás során ügyféli jogállást biztosítottam a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságnak, melynek **Szfvár-0730-2/2015.** iktatószámú nyilatkozatát határozatom meghozatalánál figyelembe vettem.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az üzemeltetett létesítmények az előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmények üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a *vízgazdálkodásról szóló* 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) 30. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló* 72/1996. Kormányrendelet (továbbiakban: K. rendelet) 11. §- ában foglaltakra, az engedély módosítását megadtam a következők szerint:

Határozatom **1.1. pont**jában az engedély érvényességi idejét módosítottam a kérelemnek megfelelően.

Az alaphatározatot és a módosító alaphatározatokat mellékelve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 11. § - 13. §-ában szereplő kijelölés alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalása megadása céljából megkerestem.

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály KTF-10664/2015. ügyszámú** (31952/2015. iktatószámú) végzésében a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához előírások nélkül hozzájárult.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú vízügyi hivatkozott számú megkeresésében kérte a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyában.

Tájékoztatom, hogy a 2015. április 1-jétől hatályos, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 7. pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal).

A vízlétesítmények külterületiek, de természetvédelmi kijelölés alá eső területet nem érintenek. A telephely vízilétesítményeinek további üzemeltetési táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. április 30.

A szakhatósági állásfoglalás ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Kormányhivatal döntését a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 9. §-a és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1.2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességes alapján eljárva hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalásom hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.„

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FER/043/01030-2/2015. számú** végzésében a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához előírások nélkül hozzájárult.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmére a Rácalmás, Hangos pusztai üzemegység vízellátására vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyében (amely a Hangos pusztai állattenyésztési telep vízellátására kiadott vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének módosítása miatt vált szükségessé) indított engedélyezési eljárásában, a vízjogi üzemeltetési engedély kiadása ügyében a fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

Az iratokat áttanulmányozva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem tekintettel arra, hogy a módosítás közegészségügyi szempontból változással nem jár, valamint arra, hogy a dokumentumban foglaltak eleget tesznek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi

LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, a víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladat ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg."

A **Rácalmás Város Jegyzője 1050-2/2015. számú** végzésében az eljárást megszüntette.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat megkereste Rácalmás Város Jegyzőjét, hogy a Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmére, Rácalmás Hangos pusztai üzemegység vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedély módosítási eljáráshoz szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásban, ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e – az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelöli ki.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett létesítménnyel érintett ingatlan Rácalmás Nagyközség Önkormányzata helyi jelentőségű természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 7/2005. (III. 1.) számú rendelete 3. §-a alapján nem helyi természetvédelmi területek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e joghelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja, illetékességét a 2004. évi CXL. törvény 21. §-a állapítja meg."

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem a **4.** pontban.

Határozatom **5.** pontjában megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. számú mellékletének 24.6.1., 28. és 51. pontjai szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 40.000,- forint.

A **6. pont**ban a határozatommal szemben a fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 98.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99.§ (1) bekezdés alapján határoztam meg.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2015. május 15.

Vizi Ignác
hatósági szolgálatvezető