



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

314.

76/A/6126-1/2013

ÉRKEZETT

2013. JÚLIUS

Ügyszámunk: 23891/2013.
Iktatószámunk: 105944/2013.
Vksz: 207/6151-17672
Ügyintézőnk: Király Jánosné

Tárgy: Rácalmás, Újgalambosi biogáz üzem csapadékvíz-elvezetése vízilétesítményeinek vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

HATÁROZAT

1. A Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1. KÜJ: 100215429, KSH: 11109000- 0150-113-07) részére a Rácalmás, Újgalambosi biogáz üzem csapadékvíz-elvezetésének vízilétesítményei tárgyában kiadott 16949/2008. ügyszámú (88682/2008. ikt. sz.) vízjogi üzemeltetési engedélyt (alaphatározatot) az alábbiak szerint

módosítom.

1.1. Az alaphatározat 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

A vízjogi üzemeltetési engedély **2018. november 30.-ig** érvényes.

2. Az alaphatározat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

3. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő **8 napon belül** a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

4. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

5. Döntésem ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám 2 példányban benyújtott – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a 16949/2008. ügyszámú (88682/2008. ikt. sz.) határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a Rácalmás, Újgalambosi biogáz üzem csapadékvíz-elvezetése vízilétesítményeinek üzemeltetésére a Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. részére. Az engedély 2013. november 30-ig volt érvényes.

Engedélyes az engedély érvényességi idejének lejártá előtt, 2013. október 24-én érkezett beadványában módosítási kérelmet nyújtott be, melyben kérelmezte a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását.

Az eljárás során a 93782/2013. iktatószámú levelemmel értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰

Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰

Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás!

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ügyféli nyilatkozatát Szfvár-2585-0002/2013. ügyiratszámom megadta, melyben az engedély módosításához hozzájárult. A többi érintett ügyfél nem nyilatkozott.

A 93788/2013. iktatószámú végzésben díj és illetékfizetésre szólítottam fel az ügyfelet, melyet határidőn belül teljesített.

A kérelmet elfogadva az 1.1. pontban rendelkeztem az engedély érvényességi idejének meghosszabbításáról.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E § (3) bekezdése alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete FE-02R/044/01950-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmére indult eljárásában a Rácalmás, Újgalambosi biogáz üzem csapadékvíz-elvezetése vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása ügyében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) 2013. november 14-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 32/E. §. (3) bekezdés, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (1) bekezdése alapján.

A megküldött dokumentáció alapján a vízminőség, a víz egészségkárosítás nélküli fogyaszthatósága, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálata során megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja:

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény III. Fejezet 2. Cím.,

201/2001. (X. 25.) Kormány rendelet az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről,

123/1997. (VII. 18.) Kormány rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. december 13.

Döntésemet a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. 32/E §. (3) bekezdés b) pontjában megjelölt közreműködő szakhatóságként a 72/1996. (V. 22.) Kormány rendelet 27. §-ában megjelölt határidőn belül adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §., az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 11. §., 19. §. (1) bekezdés állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §. (7) bekezdése szerint a fenti rendelet 3. sz. melléklete határozza meg.”

Fentiek figyelembe vételével az engedélyt a vízgazdálkodásról szóló az 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (1) bekezdése alapján engedélyes kérelmére módosítottam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vizikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI.06.) KHVM rendelet 10. § (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozattal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül, a 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés lehetőségéről – a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján – a határozat 5. pontjában rendelkeztem.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 24/6.1., 28. és 51. pontjai alapján 40.000,- Ft.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés eljárási díja a rendelet 2. § (4) bekezdése alapján 20.000,- Ft, melyet a rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 10029008-01711882-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogorvoslat iránti kérelem elbírálás végett felterjesztésre kerül a másodfokú vízügyi hatósághoz, úgy a másodfokú eljárás során a szakhatóság megkeresésének illetve, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. január 8.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1)-(2) bekezdése, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18) KöM rendelet alapján.

Székesfehérvár, 2013. december 9.

Dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából

Bognár József s.k.
engedélyezési igazgatóhelyettes



Kiadmány hitelélül:

Papp Éva 
engedélyezési iroda ügykezelője

