

Az engedélyes 2013. október 11-én érkezett 76/Á/4027-2/2013. számú kérelmében kérte a Rácalmás-Hangos telephelyük vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítását, tekintettel arra, hogy a K-8 kataszteri számú kút megszüntetésre került. Kérelméhez mellékelte az eltömedékelés műszaki adatlapját és az átadás-átvételi jegyzőkönyvet.

Az eljárás megindításáról ügyfélként értesítettem Rácalmás Város Önkormányzatát, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, valamint a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségét, akikről az eljárás során észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságok állásfoglalásának beszerzését mellőztem, mivel határozatom a feladatkörüket érintő döntést nem tartalmaz.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a tényállást tisztáztam és a következő intézkedéseket tettem:

Határozatom 1.1. pontjában rendelkeztem az I. számú (K-8 kat.) mélyfúrású kútra vonatkozó adatok törléséről.

A fentiek alapján az alaphatározatot a Vgtv. 30. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. §* alapján kérelemre (1.1. és 1.2. pont) módosítottam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése* alapján határozatom 3. pontjában rendelkeztem.

A határozattal szemben a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül, a 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.*

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 24. bekezdés 6.1. pontja, valamint a 28. és 51. bekezdés értelmében 40. 000,- Ft.*

Tájékoztatam, hogy a fellebbezés eljárási díja a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján 20.000,- Ft, melyet a KvVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 10029008-01711882-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. 12. 10.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség döntését a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 17. § (1)-(2) bekezdése és a Vgtv. 30. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.*

Jelen határozatom hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet* alapján intézkedtem.

Székesfehérvár, 2013. november 25.



Kiadmány hitelül: **Sebestyenné Faragó Helga**
igazgatási előadó.

Dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából

Bognár József s.k.
engedélyezési igazgatóhelyettes