

1. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete **VII-R-044/03474-2/2012** számú szakhatósági véleményében az alábbi kikötésekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:

A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Pálhalma 1.) kérelmező részére a Rácalmás, Hangos major 0191/1. hrsz. alatt fedett-nyitott szarvasmarha istálló épület IV. ütem építési engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj – 8.700 Ft – mely teljesítésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2. A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága Dunaújvárosi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal **16.8/00570-0001/2012** számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:

A Rácalmás, Hangos major 0191/1 hrsz telephelyen létesítendő fedett-nyitott szarvasmarha istálló IV. ütem építési engedélyének kiadásához élelmiszer-biztonsági, állategészségügyi, állatvédelmi szempontból hozzájárulok.

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A fellebbezési jog az építési engedélyezési határozat elleni fellebbezés keretében gyakorolható.

3. A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség **49610/2013** számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az építési engedély kiadásához:

1.0 A Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1., KSH:11109000-0150-113-07, KÜJ:100215429) részére, a 2459 Rácalmás Hangos major 0191/1 hrsz-ú külterületi ingatlanon kialakítandó fedett-nyitott szarvasmarha istálló IV. ütem építési engedélyének kiadásához

szakhatóságként hozzájárulok.

2.0 Szakhatósági előírások:

2.1 A szennyező anyag elhelyezésre (a trágya-tárolóhelyekre) vonatkozó adatszolgáltatást - a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet szerinti „FAVI” adatlapot - a használatbavételi engedélykérelemmel együtt meg kell küldeni a KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére.

A használatbavétel feltétele a FAVI adatlapok Felügyelőség általi elfogadása.

2.2 A használatbavételi engedélyezési eljárás során az átmeneti trágyatárolók vízzáróságát (nyilatkozattal, ill. víztartási próbával) igazolni kell.

2.3 A tevékenység során a felszín alatti vizek és a földtani közeg nem szennyeződhetnek.

3.0 Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

4.0 Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Az építési engedély alapján munka végzésének szabályai :

1. Az építési engedély a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációval együtt jogosít építési tevékenység végzésére!

2. Az építési engedély nem mentesít az építési munka végeztével felmerülő az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól, és polgári jogi igényt sem dönt el.
3. Az építési munka csak e határozat jogerőre emelkedése után és az építési engedély hatályának időtartama alatt kezdhető meg.
4. **Az építési munka akkor folytatható, ha az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29 §. (1) bekezdése a) b) c) d) pontjában meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység tervezett megkezdését a kivitelezés megkezdése előtt 15 nappal bejelentették az építésfelügyeleti hatóságnak vagy a kormányablakhoz.** Ezzel egyidejűleg az építendő az építés helye szerint illetékes Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak be kell jelenteni az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát.
5. Az építkezés megkezdéséhez 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő tartalmú és részletezettségű kiviteli tervdokumentációt kell készíteni. A kiviteli tervdokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állnia.
6. Felhívom építendő figyelmét, hogy az építendő építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelıség igazolása mellett szabad.
7. Az építési engedély e határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 3 évig hatályos, továbbá ha ezen idő alatt az építkezést megkezdtek és a megkezdéstől számított 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik. Az engedély 1 évvel meghosszabbítható az engedély hatályának lejártá előtt amennyiben a meghosszabbítás időpontjában hatályos jogszabályi környezet ezt lehetővé teszi.
8. Az engedélyezett helyszínrajztól és műszaki tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel – újabb engedély szükséges.
9. Az engedélyezett tervtől és helyszínrajztól eltérő építkezés esetén az építésügyi hatóság az építendő ellen az építési tevékenység szabályossá tételére irányuló építésügyi hatósági eljárás kezdeményez. Az eljárás lefolytatása során az épület fennmaradásáról dönt építésügyi bírság kiszabásával egyidejűleg, illetve intézkedik a szabályossá tételhez szükséges átalakítási és bontási munkák elvégzéséről.
10. Az építési engedélyt építendő jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást előzetesen bejelentette, és az építésügyi hatóság a jogutódlás tárgyában döntést hozott.
11. Építendő az építési engedély alapján csak saját felelısségére és veszélyére építkezhet.
12. Felhívom építendő figyelmét, hogy amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építendő fedezetkezelés szabályai alá tartozik, úgy az arra vonatkozó 1997 évi LXXVIII törvény (Etv.) az épített környezet alakításáról és védelméről 39/B, § ,és 191/2009(IX.15.)Korm. rendelet 17.-21.§-ban foglalt előírásokat be kell tartania.
13. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor használatbavételi engedélyt kell kérnie hatóságomnál!
14. A használatbavételi engedély benyújtásával egyidejűleg köteles elkészíteni és a környezetvédelmi hatósághoz benyújtani az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége és minősége a külön rendeletben előírt küszöbértéket meghaladja.

Az építési engedély határozatom mellékletét képező engedélyezési tervdokumentáció a fellebbezési határidőn belül megtekinthető Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Iroda Főépítési, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályánál. (2400 Dunaújváros Városháza tér 1. A. épület VIII. emelet)

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz címzett, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Igazgatóság Közigazgatási Osztályhoz 2 példányban benyújtandó, 30.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS

A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmező a Rácalmás, Hangos major 0191/1 hrsz.-ú ingatlanon fedett-nyitott szarvasmarha istálló épület IV. ütem építésre építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósághoz.

A benyújtott engedélyezési eljárás során megvizsgáltam a kérelem melléleteit és az engedélyezési tervdokumentációt, valamint az eljárásban a 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti szakhatóságokat megkerestem, azok állásfoglalásait figyelembe véve megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem előírásainak kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakhatósági előírásokkal nem ellentétes, az építési engedély jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete **VII-R-044/03474-2/2012** számú szakhatósági véleményében szereplő kikötéseket az alábbiakkal indokolta:

Rácalmás Város Jegyzője (2459 Rácalmás, Szigetfő u. 11-13.) megkereste hatóságomat a **Pálhalmi Agrospeciál Kft.** (2407 Pálhalma 1.) kérelmező részére a *Rácalmás, Hangos major 0191/1. hrsz.* alatt fedett-nyitott szarvasmarha istálló épület IV. ütem építési engedélyezési ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Kormány rendelet 5. sz. melléklete, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (1) bekezdése alapján.

A rendelkezésemre bocsájtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építési engedély kiadása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj – 8.700 Ft – mely teljesítésre került. Az igazgatási szolgáltatási díj az ÁNTSZ egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendeletben foglaltak alapján került megállapításra.

Egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésemet a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Kormány rendelet 5 sz. mellékletében megjelölt közreműködő szakhatóságként adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §., az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 19. §. (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. §. (7) bekezdése szerint a fenti rendelet 3. sz. melléklete határozza meg.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága Dunaújvárosi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal 16.8/00570-0001/2012 számú véleményében szereplő kikötéseket az alábbiakkal indokolta:

A rendelkezésemre bocsátott tervdokumentációt átanulmányoztam, megállapítottam, hogy a Rácalmás, Hangos major 0191/1 hrsz telephelyen létesítendő fedett- nyitott szarvasmarha istálló IV. ütem tervcsomagban részletezettek szerinti kialakítása megfelel az állategészségügyi szabályzat kiadásáról szóló 41/0997. VM, az élelmiszerhigiénéről szóló 852/2004/ EK és a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. FVM rendeletekben foglaltaknak.

Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (6) bekezdésében, 71., 72. §-ban, valamint a 193/2009. Korm rendelet foglaltak alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetősége a Ket. 44.§ (9) bekezdésében szabályozott.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010.(XII.27) Korm rendelet 3.§ (1), 4. § (3), illetékességét a rendelet 3. számú melléklete 6.2 állapítja meg.

A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 49610/2013 számú szakhatósági véleményét az alábbiakkal indokolta:

Rácalmás Város Jegyzője a Pálhalmai Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. – továbbiakban: Kérelmező - részére, a 2459 Rácalmás Hangos major 0191/1, hrsz-ú külterületi ingatlanon kialakítandó fedett-nyitott „Pignagnoli istálló” IV. ütem építési engedélyének kiadásához kérte Felügyelőségünk szakhatósági állásfoglalását.

Az engedélyezési terveket Varga István Zoltán (Duf-art Kft. 3530 Miskolc, Vörösmarty u. 62., 2/3.) készítette, 2012. júliusában.

A majorban 7 istállóban 850 férőhely van, jelenleg 740 tehén tartózkodik benne. Az istállók almos-trágyás rendszerűek.

A terv szerint meglévő és üzemelő mezőgazdasági nagytelken területén, a majorban a szarvasmarha állományt nyitott, fedetlen, salakterítésű karámrendszerben tartják. Ennek a kifutónak a sarkában telepítették az I. istállót, melynek a hossz tengelye folytatásban, ahhoz 5,0 m-es fedett átjáróval csatlakoztatva tervezik a II. istállót, s ennek folytatásában, a helyszínrajzon ábrázolt köz kihagyásával tervezik a III. és vele átjáróval összeépítve a jelen eljárás tárgyát képező IV. istállót.

A tervezett építés nem jár az állomány bővülésével, a keletkező trágya mennyisége sem nő, csak hígabb lesz.

Felhívásunkra benyújtásra került a Kérelmező nyilatkozata, mely szerint az új istálló betonpadozatos területre hígtrágyás rendszerű.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése alapján a környezethasználat előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a felügyelőséghez, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a R. 3. számú mellékletében szerepel.

A tervezett tevékenység a R. 3. számú mellékletének 6. pontja alá tartozik: állattartó telep (ha nem tartozik az 1. számú mellékletbe) egyéb állatok számára hígtrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számú állattól.

Jelen eljárás során a telep tervezett bővítésének IV. ütemét kérik engedélyezni, melyben 1 db 185 férőhelyes istállót terveznek. (A folyamatban lévő II. és III. ütemmel együtt 3 db istállót terveznek, 3x185 = 555 férőhellyel.)

A Rácalmás Hangos külterület 0191/1 hrsz-ú ingatlanon létesült szarvasmarha telep (KTJ: 100947967) korszerűsítése tárgyában - mindhárom tervezett bővítés környezeti hatásait vizsgáló - benyújtott kérelem és a Zsömbör és Társa Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság (2400 Dunaújváros, Római krt. 25. 2/3.) által 2012. november 30-án készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség a Kérelmezős részére 27499/2012. ügy- és 39437/2013. iktatószámú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot adott ki, melyben megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Az új Pignagnoli istálló is 36x51 m-es, lábakon álló, fedett-nyitott épületet. (Az állomány etetése eddig is itt történt.) Az épület egy szintes, magas tetős, acél vázszerkezetű, oldalain nyitott, tetején nyeregídomot alkotó hőszigetelt szendvicspanel héjalás van, a két hosszoldalon csapadékvíz le- ill. elvezetéssel. A kiszolgáló sáv fölé 4,0 m-es konzolos kinyílással elötető épül.

A terep lejtős, az alapozás lépcsősen követi a terep emelkedését, a padlósík ferdén. A ferdéség egyezik a kiszolgáló úttal, így a takarmányozás és a kitrágyázás akadálymentes.

A csapadékvíz összegyűjtését az épület 2 oldalán talajszint ill. fagyhatár alatti PVC gyűjtővezeték biztosítja, mely a kerítésen kívül húzódo meglévő szikkasztó árokba vezet.

A megépült és a tervezett további 3 db nyitott oldalfalú istálló egy üzemelő salakalmos karámrendszerű állattartó telep szélén létesül, annak korszerűsítése céljából. A megvalósítás több ütemű, végső állapotában zárt, automatikusan nyíló függönyrendszerrel térelhatárolt, természetes szellőzésű istállók lesznek kialakítva. Az építmények funkciója kizárólag az állatok etetése, tartása és a trágyakezelés. A keletkezett trágyát az eddigieknek megfelelően dolgozzák fel – átmeneti tárolás után a biogáz üzemben hasznosítják.

Az épület padlózata döngölt salak, melyet az épület hosszoldalán 3.0 m széles beton sáv egészít ki (a jelenleg meglévő 2,2-2,5 m széles beton sávot 3.00 m szélesre kiegészítik), melyhez 40 cm magas, 15 cm vastag vasbeton padka épül. A beton sáv az építmény egyik végén keresztlében is kiépül. A salakpadló a meglévő karám területén 45 cm vastag, 3 osztályozott frakcióból állították össze. Ezt az építkezés során kiigazítják, részben cserélik, pótolják, szükség szerint.

A 3 m széles sávban történő felületburkolás miatt higabb konzisztenciájú trágya keletkezik, melynek felfogására és összegyűjtésére a betonozott kifutótér egyik sarkába egy 25 m³-es (3,5x3,5x2) és az átteles sarkába egy 15 m³-es (2,8x2,8x2) monolit vasbeton aknát terveznek, vízzáró és szulfátálló kivitelben. A trágyát naponta tolólappal beletolják, s heti rendszerességgel ürítik a meglévő átmeneti tárolóba. A trágyatároló épület felé eső része lejtős, ellentétes sarkában aknát alakítanak ki. Az átmeneti tárolóból a trágya továbbra is a biogáz üzembe kerül.

A tevékenység helye: 2459 Rácalmás Hangos major 0191/1, hrsz-ú külterületi ingatlan. A terület szennyeződéskorlátosság besorolása: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület. Vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

A faviR. 16. §. (1) bekezdés alapján a felszín alatti víz veszélyeztetésével, terhelésével járó tevékenységek jellemzőit az „Alap-bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű bejelentőlapra kell benyújtani az engedélyköteles tevékenység helye szerint illetékes felügyelőséghez.

Az Alap-bejelentőlap a 18/2007.(V.10.) KvVM rendelet 1.sz.mellékletében található.

A 2.2 számú előírásomat a vizek védelméhez fűződő környezetvédelmi érdek – különösen a Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 19. § (3) bekezdésének c) pontjában, valamint a 21. § (1) bekezdésében foglaltak- szem előtt tartásával írtam elő.

A Kvt. 6. § (1) bek. b) és c) pontjai szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A fentiek alapján a 2.3 pontban előírást tettem.

Az ingatlan nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé.

A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély kiadásának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi, vízügyi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást fenti előírásokkal megadom.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. 06.03.

A felügyelőség az ügyintézés jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. melléklet VI. részének 2.1 pontja alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14000 Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 6/A.§ (2) bekezdése alapján a rendelet 1. melléklet VI. részének 2.1 . pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 0.5 x 14000 Ft = 7000 Ft, azaz hétezer forint.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ) szerepeltetendő.

Felhívom a figyelmet, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Felügyelőség hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 25.§, 28.§, illetékességét a Korm. rendelet 5.§ (2) bek. és az 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja, valamint a Ket. 21.§ (1) bek. c) pontja határozza meg.

Az építési engedélyhez szakhatósági állásfoglalásunkat a Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése szerint, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 8. pontja alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.15.) KÖM rendelet szerint intézkedtem.

Fenti bizonyítási eljárás alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem előírásainak kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakhatósági előírásokkal nem ellentétes, az építési engedély jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

Az ügyféli kör megállapításának módja, indokolása: Az eljárásban az érintett (az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett) ingatlannal rendelkezni jogosult építtető, az ingatlannal közvetlenül határos földrészletekkel (ingatlanok) rendelkezni jogosultak.

A határozatom jogalapja az Étv. 34-38.§. az OTÉK, a 191/2009.(IX.15.)Korm. rendelet 17-21§ és 29-30.§, a 312/2012(XI. 8.) Korm, rendelet 17-22..§, valamint **Rácalmás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2005. (X.28.) Kt. sz. rendeletével jóváhagyott Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata** előírásai.

Az eljárásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője hatáskörét és illetékességét a 343/2006(XII.23.) Korm r. 1.§. (1) a) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény XV. sz. melléklet (az építéshatósági eljárás illetéke) alapján állapítottam meg.

Dunaújváros, 2013. május 27.
A 1053-4/2013 számú
engedély jogerős és végrehajtható

2013 Máj. 28

Határozatról értesül:
Építtető:
Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407) Dunaújváros, Pálhalma I.)

Dr. Kukorelli Sándor jegyző
névében és megbízásából



Wirth Mária Teréz
építésügyi vezető főtanácsos

Határozatomról értesülő szakhatóságok:

- Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.
- Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága Dunaújvárosi Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.
- Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.

Határozatomról tájékoztatásul értesül:

- Rácalmás Város Önkormányzata (2459 Rácalmás, Szigetfő utca 15-17)
- Építésfelügyelet 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1
- Varga István Zoltán (felelős tervező) 3530 Szolnok, Vörösmarty u. 62. 2/3

