

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE

✉ 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.

☎: (25) 411-900;

ÉRKEZETT

2013 MÁJ 27

76/A/2305/2013.

Ügyiratszám: 13024-13/2013

Ügyintéző: Gaál Sándorné

Telefon: 25-412-211/373

Tárgy: ENVIROINVEST KÖRNYEZETVÉDELMI
ÉS BIOTECHNOLÓGIAI Zártkörűen
Működő Részvénytársaság (7632
PÉCS, KERTVÁROS UTCA 2.) részére
telepengedély kiadása

Határozat

ENVIROINVEST KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS BIOTECHNOLÓGIAI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (Cégjegyzék száma: 02-10-060363) kérelmének helyt adok, és a 2400 DUNAÚJVÁROS, PÁLHALMA 1. 078/27. hrsz. alatt gyakorolni kívánt

67. Nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása;

68. Veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása

tevékenységre a **telepengedélyt kiadom.**

A telepet 8.0 számon nyilvántartásba vettem.

A telep nyitvatartási ideje: Hétfőtől-péntekig: 6:00 -14:30 óra

A telepengedély kiadásához az alábbi szakhatóságok adták hozzájárulásukat:

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete** VII-R-044/01826-4/2013. számú, 2013. 05. 02-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

"Az ENVIROINVEST Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. (székhelye: 7632 Pécs, Kertváros u. 2.) kérelmező részére a 2400 Dunaújváros, Pálhalma 1. (078/27. hrsz.) szám alatt gyakorolni kívánt nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása és veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységek **telepengedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.**

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj: 19.400 Ft, mely teljesítésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság, Főépítész, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály 2013. 05. 14-én, a helyszíni szemlén, az alábbiakat jegyezte a jegyzőkönyvbe:

"A telephely engedélyezéshez a jegyző helyi környezet-és természetvédelmi hatáskörében hozzájárulok."

"Az érintett 078/27 hrsz-ú ingatlan DMJV Helyi építési szabályzat 21 § szerint HT építési övezet, a területen gazdasági célú épületrendeltetés engedélyezhető. Az épület és udvar a tevékenység végzésére alkalmas, az általános előírásoknak-követelményeknek megfelel, biztonsággal használható."

A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 47318/2013 számú, 2013. 05. 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

"1. Az ENVIROINVEST Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. (7632 Pécs, Kertváros u. 2., KSH: 22796176-7490-114-02, KÜJ: 102697436) által, a Dunaújváros-Pálhalma, 078/27 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen (KTJ: 101871067) végezni kívánt

T 67 nem veszélyes hulladékok gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása, T 68 veszélyes hulladékok gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységek gyakorlására vonatkozó telepengedély kiadásához **szakhatóságként hozzájárulok.**

2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága FES-01/1863-1/2013 számú, 2013. 05. 06-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

"A Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 2013. április 25-én érkezett megkeresésére meghoztam az alábbi VÉGZÉST

Az Enviroinvest Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. 2400 Dunaújváros, Pálhalma 1. (078/27 hrsz.) telepengedélyével kapcsolatban indult szakhatósági eljárást *megszüntettem.*

Eljárási díj, és díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett. Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága FEF/01/21556-1/2013 számú, 2013. 04. 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjénél az Enviroinvest Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. (7632 Pécs, Kertváros u. 2.) kérelmére indult, a Dunaújváros, Pálhalma 1. 078/27 hrsz-ú ingatlant érintő telepengedélyezési eljárásban megállapítom a talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát."

Az eljárás során költség nem merült fel.

Felhívom ENVIROINVEST KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS BIOTECHNOLÓGIAI ZÁRTKÖRŪEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG figyelmét, hogy az ipari tevékenységet csak jogerős telepengedély birtokában folytathatja.

Határozatom ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül közigazgatási hatóságomnál lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésért 6.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Fejér Megyei Kormányhivatal 100029008-01450879-00000000 számú költségvetési számlájára.

A fellebbezést a Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Indokolás

Az ENVIROINVEST KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS BIOTECHNOLÓGIAI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG TELEPENGEDÉLY iránti kérelmet nyújtott be hivatalomhoz, a rendelkező rész szerinti címre és tevékenységekre.

Kérelméhez mellékelte:

- a telep helyszínrajzát,
- a bér munka szerződés másolati példányát,

Az illetékes földhivataltól megkértem a teleppel szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultak adatait, valamint a *TAKARNET-ből* a telep tulajdoni lapját.

A beszerzett tulajdoni lap alapján megállapítottam, hogy a telep tulajdonosa a Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság. (2407 Dunaújváros Pálhalma 1. 078/36 hrsz.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bek. b) pontja alapján az érintetteket az eljárás megindításáról értesítettem.

Az 57/2013. (II. 27.) számú Kormányrendelet 6. § (3) bekezdése alapján 2013. május 14-én helyszíni szemlét tartottam.

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 6. § (3) bekezdés alapján az érintetteket, valamint a szakhatóságokat – az előírt mellékletek egyidejű megküldésével – a helyszíni szemle időpontjáról a 13024-5/2013 számú végzésemmel értesítettem.

Az eljárási ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbítottam a 13024-6/2013. számú végzésben.

A szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiakkal indokolták:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete VII-R-044/01826-4/2013. számú, 2013. 05. 02-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:

"Az ENVIROINVEST Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. (székhelye: 7632 Pécs, Kertváros u. 2.) kérelmére indult nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása és veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységek telepengedélyezési eljárásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.) 2013. április 25-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól.

A 2013. május 2-án végzett helyszíni szemle tapasztalatai alapján a hatáskörömbé tartozó szakkérdések vizsgálata során megállapításra került a telepengedély kiadása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom jogalapja:

16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről,

213/2001. (XI. 14.) Kormány rendelet a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről,

2000. évi XLIII. törvény a hulladékgazdálkodásról.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. §. (1)

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény.

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény.

Az országos településrendészeti és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormány rendelet 53. §., 85-93. §., 99. §.

Döntésemet a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről. Az igazgatási szolgáltatási díj - 19.400 Ft - az ÁNTSZ egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendeletben foglaltak alapján került megállapításra, melyet kérelmező megfizetett az eljárási cselekmény kapcsán. Egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 4. §. a) pontjában megjelölt szakhatóságként adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §. (1) bekezdés d) pontja, 4. §., az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 11. §., 19. §. (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. §. (7) bekezdése szerint a fenti rendelet 3. sz. melléklete határozza meg."

A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 47318/2013 számú, 2013. 05. 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:

"Dunaújváros MJ Város Jegyzője Felügyelőségünk szakhatósági állásfoglalását kérte az ENVIROINVEST Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. (továbbiakban:

Kérelmező) részére, a Dunaújváros-Pálhalma, 078/27 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen végezni kívánt veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása, (T 68) és nem veszélyes hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységek (T 67) gyakorlásához szükséges telepengedély kiadásához.

A Felügyelőség rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A telep tulajdonosa a Pálhalmi Agrospeciál Kft., a használat jogcíme: bérlet. A telephelyen jelenleg is engedéllyel működő tevékenység folyik:

A telephelyre, fenti tevékenységre telepengedély már került kiadásra, melyhez Felügyelőségünk 14528/08. ügy- és 64595/08. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult.

A Felügyelőség 2394/09. ügy- és 25417/09. iktatószámú határozatában hulladékkezelési engedélyt adott a Kérelmezőnek **nem veszélyes hulladékok begyűjtése, előkezelése** tevékenységre, mely engedély **2013. október 31-ig** érvényes. Az engedély a cég adataiban bekövetkezett változások miatt 24218/10. ügy- és 99622/10. iktatószámon módosításra került.

A Felügyelőség 458/08. ügy- és 74127/08. iktatószámú határozatában hulladékkezelési engedélyt adott a Kérelmezőnek **veszélyes hulladékok begyűjtése és előkezelése** tevékenységre, mely engedély **2013. december 31-ig** érvényes. Az engedély a cég adataiban bekövetkezett változások miatt 24220/10. ügy- és 99618/10. iktatószámon módosításra került.

Felhívom a figyelmet, hogy a telephelyen hulladékkezelési tevékenység kizárólag jogerős hulladékkezelési engedély birtokában kezdhető meg, illetve folytatható.

A telephely gazdasági övezetben található, a tevékenységet épületen belül, betonozott területen, kézi szerszámokkal végzik, a kiporzás, zajkibocsátás minimális. A tevékenységnek technológiai vízigénye nincs, a területen összegyűlő csapadékvizek a város csatornahálózatba kerülnek bevezetésre.

Fenti határozatok megállapításai szerint a tevékenységből nem származik a levegő, a felszíni és felszín alatti víz, illetve a talaj minőségére ható lényeges hatás, az üzemeltetés határértéket meghaladó környezeti zajterhelést nem okoz.

A kérelmet, a Felügyelőség rendelkezésére álló iratokat áttanulmányozva, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva úgy ítélt meg, hogy a tevékenység során a jogszabályi előírások betartása mellett a környezet veszélyeztetésével számolni nem kell, így az általános érvényű, jogszabályokban rögzített előírásokon túlmenően külön környezetvédelmi, természetvédelmi illetve vízügyi előírás nem szükséges, ezért a szakhatósági hozzájárulást feltételek nélkül megadom.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. 05.28.

A felügyelőség az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. melléklet VI. részének 2. 1. pontja alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 23000 Ft, azaz huszonháromezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján a rendelet 1. melléklet VI. részének 2. 1. pontjában

meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében $0.5 \times 23000 \text{ Ft} = 11500 \text{ Ft}$, azaz tizenegyezer-ötszáz forint.

Felhívom a figyelmet, hogy a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél azonosító (KÜJ) és telephely azonosító (KTJ) szerepeltetendő.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

A Felügyelőség hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 25. §, illetékességét a Korm. rendelet 5. § (2) bek. és az 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja, valamint a Ket. 21. § (1) bek. c) pontja határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint, a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2008. (II. 27.) Korm. rendelet 4. § b) pontja alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága FES-01/1863-1/2013 számú, 2013. 05. 06-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője az Enviroinvest Környezetvédelmi és Biotechnológiai Zrt. 2400 Dunaújváros, Pálhalma 1. (078/27 hrsz.) telepengedélyének kiadásához kérte szakhatósági állásfoglalásomat.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tárgyi eljárásban a telepen az ipari tevékenységgel összefüggésben külön jogszabály alapján hatóságom felügyelet alá tartozó berendezés nem található, az 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 4. § e). pontjában foglaltak nem állnak fent, hatáskörrel nem rendelkezem, azért a szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 45/A. §. (3) bekezdése értelmében 8 napon belül jelen végzéssel megszüntetem.

Az ügyfél részére a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról intézkedtem.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése biztosítja."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága FEF/01/21556-1/2013 számú, 2013. 04. 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője mint első fokon eljáró építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt a talajvédelmi hatóság felé a Dunaújváros, Pálhalma 1. 078/27 hrsz-ú ingatlant érintő telepengedélyezési eljárásban.

"A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól" szóló 57/2013. (II. 27.) Kormányrendelet szerint a talajvédelmi hatóság nem szakhatóság a használatbavételi engedélyezési eljárásokban. Ennél fogva tárgyi ügyben megállapítom hatáskörünk hiányát."

A bekért szakhatósági állásfoglalások, a lefolytatott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a telep a Korm. rendeletben foglalt előírásoknak megfelel, ezért a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése szerint:

"Az ipari tevékenység végzője a telepengedély megadását, illetve a bejelentést követően a nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett változást - az ipari tevékenység változtatását ide nem értve - haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni a jegyzőnek."

A Ket. 153. § (2) bekezdés 2) pontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj eljárási költség. A Ket. 156. § (1) bekezdése szerint a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél viseli. A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az elektronikus ügyintézés lehetőségét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2005. (X.28.) KR számú önkormányzati rendelete 1. §-a alapján zártam ki.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése alapján, a kiszabható eljárási bírság összegéről a Ket. 61. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X.13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése rendelkezik a fellebbezési eljárás díjáról.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rend. 3. § (2) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

Dunaújváros, 2013. május 21.

**Dr. Kukorelli Sándor jegyző
nevében és megbízásából:**

**Dr. Deák Mária s.k.
közigazgatási osztályvezető**

Kapják: Jegyzék szerint

KIADMÁNY
HITELÉL:
Goál-fair
#hátrás

