

V-2 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 293,4 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A vízház és a fedett szinek között kerül kiépítésre.

V-2-1 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 128,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A tehénistállók vízellátását biztosítja. A vezetékről 90,6 fm D63 KPE csatlakozó vezeték kerül kiépítésre.

V-2-2 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 139,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A tehénistállók és borjúnevelők vízellátását biztosítja. A vezetékről 79,8 fm D63 KPE csatlakozó vezeték kerül kiépítésre.

V-2-3 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 69,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

3.0. Kivitelezési előírások:

3.1. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete VII-R-044/03216-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani, melyek a következők:

- Felhívom a figyelmet arra, hogy a megfelelő vízminőséget csak tisztított és megfelelő hatásfokkal fertőtlenített vízvezetékek tudják biztosítani, melyre a kivitelezés során folyamatos figyelmet kell fordítani. Továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 53. § (2) c.) pontjában előírt, megfelelő, - azaz ivóvíz minőségű víz biztosítására vonatkozóan, - tekintettel arra, hogy emberi felhasználás is lesz – az üzemeltetési engedély kiadásának közegészségügyi feltétele lesz az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott vízminőséget akkreditált laboratórium által végzett teljes körű vízvizsgálati eredménnyel (bakteriológiai és kémiai vízvizsgálat) igazolni szükséges.

4. Előírások, kikötések:**4.1 Engedélyes köteles:**

a./Az építés során jelen engedély előírásait betartani.

b./A mindenkorli hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani.

c./A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárásról 8 nappal megelőzően a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (továbbiakban: Felügyelőség) értesíteni.

d./A Felügyelőségnek 30 napon belül bejelenteni:

- a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett. Amennyiben a beruházás mértéke a 50 millió Ft. értékhatárt meghaladja, vagy közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően jogszabályban meghatározott tartalommal kell bejelenteni,
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg,
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
 - a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét - mivel a leendő üzemeltetőnek kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 6. §-ában foglalt mellékletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt megkérnie.
- 4.2. Engedélyem a jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb 2 évig érvényes, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.
- 4.3. Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg, és a jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az engedélyezési tervdokumentációt jelen határozatom jogerőre emelkedését követően adom ki.
- 4.4. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
5. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
6. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
7. Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtott - igazgatási szolgáltatási díjköteles - fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. 2012. július 30-án érkezett beadványában vízjogi létesítési engedély kiadását kérte a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől (továbbiakban: Felügyelőség) a Rácalmás, Hangos tehenészeti telep vízellátó hálózat rekonstrukciójának kivitelezése érdekében, mely kérelemhez mellékelte FORRÁS Út- Víz- Csatornahálózat Tervező Bt. által 2/2012. munkaszám alatt készített engedélyezési tervdokumentációt.

A telephely Rácalmás külterületén a 0191/1 és 0191/2 hrsz.-ú területen helyezkedik el, melynek vízellátására és szennyvíztisztítására 22.058-2/1993-I. számon vízjogi üzemeltetési engedély

került kiadásra. A vízjogi üzemeltetési engedély a 21.090/2000.; 90329-12/2005., 25560/2008. számú határozatokkal módosításra került. Az engedély érvényességi ideje: 2015. május 31. Jelen kérelem az ivóvíz ellátó rendszer rekonstrukciója során egy új hálózat megtervezésére irányul.

A tehenészeti telep napi vízfelhasználása 110-120 m³/d. Az engedélyezett vízfelhasználás 2000. évtől 41000 m³/év, mely a jelenlegi vízfelhasználási adatoknak is megfelel.

A szükséges vízmennyiséget jelenleg 2 db mélyfúrású kútból (K20, K32) biztosítják. A kutakba beépített búvárszivattyúk termelik ki a szükséges vízmennyiséget és juttatják a 25 m³-es és a 100 m³-es vízház melletti alacsony tartó medencébe. A medencéből a vízházban lévő hálózati szivattyúk juttatják a vizet a vízellátó hálózatba, illetve a 80 m³-es víztoronyba.

A tervezett vezeték nyomvonala a meglévő vezetékekkel párhuzamosan, attól kb. 0,2-0,5 méter távolságra épül.

A vízjogi létesítési engedély kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kérelem tárgyát képező létesítmények alkalmasak a rendeltetésük szerinti működésre, ezért jelen határozattal a vízilétesítmények kivitelezését engedélyeztem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a tényállást tisztáztam és a következő intézkedéseket tettem:

A vízilétesítmények helyét határozatom 1.1. pontjában, a létesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozat 2. pontjában rögzítettem.

A tervdokumentációt mellékelve a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete VII-R-044/03216-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak betartásáról határozatom 3.1. pontjában rendelkeztem. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma) kérelmére indult vízjogi létesítési engedélyezési ügyben a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 32/E. § alapján.

A megkereséshez mellékelte dokumentáció alapján a hozzájárulást kikötés nélkül megadtam, de felhívtam a figyelmet arra, hogy a biztonságos emberi felhasználás csak teljes körű, nem kifogásolt vízvizsgálat megléte esetén lehetséges.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét a 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet, míg illetékességét a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (7) bek. 3. melléklete határozza meg.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája VII-P-021/2059-2/2012. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról

szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A megyei múzeum a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósuló földmunkákról, azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságát (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583, Fax: 22/311-734), és Irodámat értesítse.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 6. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bek. c) pontja, illetékességét a Kr. 2. § (2) bekezdése alapján az 1. sz. melléklet 8. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik."

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 389-3/2012/DU-SZHAT. számú jegyzőkönyvében tűzvédelmi szempontból az engedély kiadásához hozzájárult.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkák közművet érint. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. közmű-kezelői nyilatkozatát megadta.

Az eljárás során ellenőriztem engedélyes terület feletti rendelkezési jogát, és megállapítottam, hogy a vízellátási létesítmények Rácalmás 0191/1 és 0191/2 hrsz.-ú ingatlanon kerülnek kiépítésre, mely engedélyes tulajdona.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelel a vízellátási létesítmény megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, környezetvédelmi és természetvédelmi, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra megadtam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásról szóló 23/1998 (XI. 6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Felhívom továbbá engedélyes figyelmét arra, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § értelmében az építési munka csak kiviteli terv alapján végezhető. A kiviteli terv tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség a Korm. rendelet előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén a Korm. rendeletben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 58. § (7) bekezdése határozza meg.

A határozattal szemben a fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdés alapján határoztam meg.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. 01. 23.

A Felügyelőség az ügyintézés jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. számú melléklete szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 100.000.- forint. A rendelet 2.§ (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 50.000.- forint.

A Felügyelőség döntését a Korm. r. 17. § (1)-(2) bekezdése, a Vgtv. 29. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18) KöM rendelet alapján.

Székesfehérvár. 2013. január 9.

Dr. Zay Andrea
Igazgató megbízásából

Bognár József s.k.
Engedélyezési igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelűl:

Papp Éva *PE*
engedélyezési iroda ügykezelője

