



**FEJÉR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA
DUNAÚJVÁROSI KÖRZETI FÖLDHIVATAL**

Ikt. sz.: 10.809-10/2012.
Ügyintéző: Halász Ágnes
Tel.: 25/400-521 /130 mellék
e-mail: dujv_fv@takarnet.hu

*Tárgy: Nagyvenyim külterület 0126 hrsz-ú földrészletre
vonatkozó végleges más célú hasznosítási engedély*

HATÁROZAT

A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros-Pálhalma) kérelmére, a Nagyvenyim külterület 0126 hrsz-ú földrészlet

legelő művelési ágú	0,0428 ha nagyságú,	0,30 Ak értékű és a
szántó művelési ágú	1,3831 ha nagyságú,	38,45 Ak értékű

összesen:	1,4259 ha	38,75 Ak értékű termőföld
------------------	------------------	----------------------------------

végleges más célú hasznosítását – víztározó medence létesítése céljából a mellékelt Nv9/2012 számú helyszínrajznak megfelelően –

engedélyezem.

A termőföld végleges más célú hasznosításáért **Pálhalmi Agrospeciál Kft.-t (2407 Dunaújváros-Pálhalma), mint igénybevevőt**

2.316.600 Ft

azaz kettőmillió-háromszáztizenhatezer-hatszáz Ft egyszeri földvédelmi járulék megfizetésére kötelezem.

A földvédelmi járulék teljes összege a termőföld igénybevételének megkezdése napján esedékes, amelyet köteles megfizetni a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala 10029008-00302649-00000000 számú számlájára. A befizetés azonosításának megkönnyítése érdekében az átutalási megbízáson tüntesse fel a Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal nevét (rövidítése: D), e határozat számát, a települést és a helyrajzi számot, valamint a fizetési kötelezettség jogcímét (rövidítése fuj.)

A földvédelmi járulék-fizetési kötelezettség alól felmentés nem adható és részletfizetési vagy egyéb kedvezmény sem engedélyezhető. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék adók módjára behajtandó köztartozás.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségnek határidőben nem tett eleget, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része, és a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra kell felszámítani.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VII-F-001/20920-1/2012. számon a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Dunaújvárosi Körzeti Földhivatalnál a Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros-Pálhalma) kérelmére a Nagyvenyim 0126 hrsz-ú szántó művelési ágú terület 1,4259 ha nagyságú részének végleges más célú hasznosítás engedélyezésére indult eljárásában a mellékelt kérelem, helyszínrajz, valamint a HM-043/2012. számú humuszmentést megalapozó talajvédelmi terv alapján az alábbi talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Víz tározó medence létesítése céljából a végleges más célú hasznosítási engedély kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok, és az alábbi előírásokat teszem:

- A mellékelt humuszmentést megalapozó talajvédelmi terv alapján a 0126 hrsz-ú területen a mentésre érdemes humuszos réteg vastagsága 70 cm, a mentésre érdemes humuszos talajmennyiség 9981,3 m³. A mentés és deponálás során be kell tartani a talajvédelmi terv „Humuszmentés” c. fejezet előírásait.
- Bármely, a felszín megbontásával járó tevékenység esetén a humuszos talajréteget le kell menteni, külön deponálni, a munkálatok elvégzése után pedig annak rendeltetészerű (termőföldként történő) felhasználásáról kell gondoskodni a beruházás helyszínén.

- Minden olyan esetben, amikor a beruházás kivitelezése vagy üzemeltetése során a környező termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, arról a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.”

A szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 22806/2012. ügyszámon a Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros-Pálhalma) részére, a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú külterületi ingatlanból 14259 m² nagyságú termőföld víztározó medence kialakítása céljából történő végleges más célú hasznosítási eljárásban az engedély kiadásához szakhatósággént hozzájárult az alábbiak szerint:

„2. Szakhatósági előírás:

2.1. A tevékenység során be kell tartani a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló kormányrendelet parti sávra vonatkozó előírásait.

2.2. A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Kormányrendelet előírásait be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalásunk más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

Az engedély jogosultja köteles:

1./ Az engedélyezett célú felhasználásig a hasznosítási kötelezettségét teljesíteni, azaz a termőföldet művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy a termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírások betartása mellett a gyomnövények megtelepedését és terjedését megakadályozni **(ideiglenes hasznosítás)**;

2./ A más célú hasznosítás megvalósulása után, a már termőföldnek nem minősülő földön a növényzet gondozását **(mellékhasznosítás)** rendszeresen elvégezni,

3./ A termőföldet **az engedélyben foglalt előírásoknak megfelelően hasznosítani**, az ettől való eltérés engedély nélküli hasznosításnak minősül;

4./ A más célú hasznosítás megkezdésének napját **az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni**;

5./ a termőföld művelési ágának megváltozását – az erre vonatkozó külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően – **az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni**,

A fentiekben előírtak be nem tartása esetén földvédelmi bírság kerül megállapításra, amely ismételten is kiszabható.

6./ a földvédelmi járulék befizetés tényét igazoló bizonylat másolatát a Dunaújvárosi Körzeti Földhivatalnak, mint engedélyező hatóságnak bemutatni. A kötelezettség megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. **Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételten is kiszabható.**

Jelen határozattal a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély, ha e hasznosítás megkezdésére négy év alatt nem kerül sor, érvényét veszti.

Engedélyem nem mentesít a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, ingatlan-nyilvántartási átvezetéssel nem jár. A művelési ág változásának átvezetése, a létesítmények feltüntetése külön kérelem alapján induló ingatlan-nyilvántartási átvezetési eljárás során történik. A művelési ág beruházási területre történő átvezetéséhez szükséges a földvédelmi járulék megfizetése, valamint a beruházás megkezdéséhez szükséges egyéb hatósági engedély, ideértve a jogerős elvi építési engedélyt is, amelyet a kérelemhez mellékelni kell. A beruházás megvalósulásakor a művelési ág változásának átvezetése, a létesítmények feltüntetése iránti kérelemhez a külön jogszabályok szerinti hatósági engedélyt, jóváhagyást, vagy igazolást (használatba vételi engedély, ill. hatósági bizonyítvány, stb.), valamint az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változás átvezetéséhez szükséges, külön jogszabályban meghatározott, az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajzot kell mellékelni.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatalához címzett, de a Dunaújvárosi Körzeti Földhivatalnál benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke, 15.000 Ft. A díjat kizárólag az ingatlanügyi hatóságnál a fellebbezési kérelem előterjesztésével egyidejűleg a pénztárba történő készpénzbefizetéssel, vagy az ingatlanügyi hatóság, a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala 10029008-00302649-00000000 számú előirányzat felhasználási keretszámlájára történő készpénz-átutalási megbízással illetve átutalási megbízással lehet teljesíteni, átutalás esetében a kérelemhez mellékelni kell a díj megfizetését igazoló iratot.

A fellebbezést a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala bírálja el. Eljárása során megvizsgálja a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást; ennek során nincs kötve a fellebbezési kérelemben foglaltakhoz.

INDOKOLÁS

A Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros-Pálhalma) 2012. július 25.-én benyújtott kérelmében a Nagyvenyim külterület 0126 hrsz.-ú földrészletből, 1,4259 ha nagyságú terület végleges más célú hasznosításának engedélyezését kérte, víztározó medence kialakítása céljából. A kérelem szerint: „Saját öntözőrendszer kiépítésénél ezen a területen a víztározó medence kerül kialakításra. A Pálhalmi Agrospeciál Kft. fő profilja a mezőgazdasági termelés. Öntözési lehetősége nincs. Ezért kb. 150 hektáros területen az öntözési feltételeket kívánja megvalósítani. Ehhez szükséges az öntözési technológia kiépítése-tározó medence, vezetérendszer.” A kérelemhez mellékelte a HM-043/2012 tervszámú humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervet és a Nv9/2012 számú helyszínrajzot, melyen megjelölésre került az igénybe venni kívánt terület és ahhoz területkimutatás is készült.

A földvédelmi eljárási díjat és a földvédelmi eljárásban közreműködő talajvédelmi szakhatósági eljárásért fizetendő 3000 Ft értékű illetéket a kérelem benyújtásával egyidejűleg leróta. A földvédelmi eljárás 2012. július 26.-án megindult.

A 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete szerint, a Természetvédelmi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalás végett abban az esetben kell megkeresni, ha az érintett termőföld vízvédelmi területen, az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen vagy Natura 2000 területen van. Mivel a két utóbbi feltétel nem áll fenn, a vízvédelmi területekhez való tartozás vonatkozásában a Felügyelőséget, a 2004. évi CXL. Törvény belső jogsegélyről szóló 26. § (1) bekezdése b) pontja alapján, 2012. július 25.-én, szakhatósági hatáskörével kapcsolatos nyilatkozatra kértem.

A Felügyelőség 20476/2012 ügyszámú jogsegélyében tájékoztatott, hogy „a tárgyi eljárásban érintett ingatlan nem tartozik országos jelentőségű védett természeti területhez, vagy Natura 2000 területhez.

A tárgyi ingatlan ugyanakkor közvetlenül határos a Bernátkúti-árok (Nagyvenyim 0138 hrsz).

A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárat, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a Bernátkúti-árok parti sávja a partvonalától számított 3 m szélességig terjed.

Rendelkezésre álló információk alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a végleges más célú hasznosítással érintett ingatlanrész a vízfolyás parti sávját valamint védősávját érinti-e

Amennyiben a végleges más célú hasznosítással érintett ingatlanrész érinti a vízfolyás parti sávját, abban az esetben vízvédelmi területbe tartozik, mely esetben a Felügyelőség a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az Ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. számú mellékletének II./3. pontja alapján az adott eljárás tekintetében szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.”

A 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint, a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezési eljárásában szakhatóságként működik közre minden esetben a Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága talajvédelmi jogkörben.

2012. augusztus 9.-én, a 2007. évi CXXIX tv. (Tvt) 7. § által előírtaknak megfelelően helyszíni szemlét tartottam, a kérelmező, valamint a szakhatóságok értesítése mellett, melyben megkértem a talajvédelmi szakhatóság állásfoglalását. A földrészlet Nagyvenyim belterületétől északi irányban, a Bernátkút-Mélykút közötti közút mentén, Bernátkút pusztá mellett helyezkedik el. A földrészlet természetbeni művelési ága, hasznosítási módja megfelel az ingatlan-nyilvántartás szerintinek. Mind fekvéséből, méretéből, könnyű megközelíthetősége folytán jól hasznosítható, megfelelően művelhető, gyomírtható, jó

kultúrállapotú termőföld. A terület domborzata sík. A talaj fizikai félesége vályog, vízgazdálkodási tulajdonságait illetően jó víznyelésű és vízvezető-képességű, jó vízraktározó-képességű, jó víztartó talaj. Átlagosnál gyengébb minőségű, 3. minőségi osztályú legelő és szántó művelési ágban nyilvántartott terület (a községben a legelő művelési ágú területek átlagos kataszteri tisztajövedelem értéke 7,66 Ak/ha, a szántó művelési ágú területek átlagos kataszteri tisztajövedelem értéke 27,88 Ak/ha).

A helyszíni szemle alkalmával megállapításra került, hogy a fölrészletből igénybe venni tervezett terület közvetlenül határos a 0138 hrsz.-ú árokkal (Bernátkúti árok). Az árokként nyilvántartott földrészlet szélessége mintegy 4-5 méter, melynek mintegy a felét foglalja el a tényleges árok, így a partvonalától számított 3 méterbe beleesik a tervezett igénybevétel.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény – és Talajvédelmi Igazgatósága 2012. augusztus 2.-án beérkezett, VII-F-001/20920-1/2012. sz. szakhatósági állásfoglalásában a végleges más célú hasznosítási engedély kiadásához hozzájárult, az alábbi indoklással: „A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal, mint első fokon eljáró ingatlanügyi hatóság szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt a talajvédelmi hatóság felé a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú szántó művelési ágú terület 1,4259 ha nagyságú részének végleges más célú hasznosítás engedélyezésére indult eljárásában. A megkereséshez csatolták az ügyfél kérelmét, helyszínrajzot, valamint a Veréb Attila talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: 017/2010.) által HM-043/2012. számon készített humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervet.

Az eljárás dokumentációjáról megállapítottam, hogy az a talajvédelmi hatóság szakhatósági eljárásának megalapozásához kielégítő tartalommal bír.

A mellékelt kérelem szerint öntözés megvalósításához szükséges víztározó medence létesítése céljából van szükség a más célú hasznosításra. Mivel a kivonni kívánt terület nagysága meghaladja a 400 m²-t, elkészítették a területre vonatkozó humuszmentési tervet. A talajvédelmi tervből megállapítható, hogy a kivonással érintett 1,4259 ha nagyságú területen a letermelésre kerülő humuszos talaj vastagsága 70 cm, a letermelendő talajmenyiség 9981,3 m³. A humuszt a letermelést követően az altalajtól elkülönítve kell deponálni, majd termőföldként kell hasznosítani. A humuszt csak a ténylegesen beépítendő felületről kell letermelni.

A mellékelt dokumentumok alapján szakhatósági állásfoglalásom megadásának nincs akadálya. A humuszvagyon védelme érdekében a rendelkező részben egyedi talajvédelmi előírásokat tettem.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.

Szakhatósági közreműködésem jogalapja: „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései, 54.§; „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§; „a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről” szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése; „a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól” szóló 317/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet II.”

2012. augusztus 14.-én a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget tájékoztattam a helyszíni szemlén tapasztalatról és kértem, hogy belföldi jogsegély keretében nyilatkozzon arról, hogy fennáll-e a szakhatósági hatásköre.

2012. augusztus 29.-én hivatalunkhoz érkezett ismételt jogsegélyében az alábbi tájékoztatást adta:

„A végleges más célú (14259 m² nagyságú földrészleten víztározó medence létesítése) hasznosítási eljárásban érintett Nagyvenyim külterületi 0126 hrsz.-ú ingatlan nem tartozik országos jelentőségű védett természeti területhez, vagy Natura 2000 területhez. Ugyanakkor a 2012. augusztus 9.-én megtartott helyszíni szemle során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy tárgyi ingatlan közvetlenül határos a Bernátkúti-árokkal (Nagyvenyim 0138 hrsz), az igénybeveendő területrészt érinti a vízfolyás partvonalától számított 3 m szélességű parti sávját, azaz a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az Ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. számú mellékletének II./3. pontja alapján a földhivatal termőföld végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Felügyelőség szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.”

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. melléklete VI. részének 5.2 pontja alapján, a szakhatósági alapeljárás díja 12.000 Ft. 2012. augusztus 9.-én az eljárási díj megfizetésére szólítottam fel a kérelmezőt, melynek megfizetését 2012. szeptember 7.-én igazolt. Ezt követően szakhatósági állásfoglalás kiadására kértem a Felügyelőséget.

2012. október 8.-án a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megküldte 22806/2012. ügyszámú szakhatósági hozzászólását, az alábbiak szerint:

„A Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte a Pálhalmi Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros-Pálhalma) részére, a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú külterületi ingatlanból 14259 m² nagyságú terület víztározó medence céljából történő végleges más célú hasznosítási eljárásban az engedély kiadásához.

Tárgyi ingatlan nem védett terület és nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett (NATURA 2000) területek közé.

Tárgyi ingatlan hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A tervezett víztározó a Bernátkúti vízfolyás partján épül.

A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárat, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Kormányrendelet alapján a 2.1. pontban alóírást tettem

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet alapján a 2.2. pontban szereplő előírást tettem.

A Korm.rend.2. sz. melléklet II/3. pontja alapján a Felügyelőség szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett más célú hasznosítás környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, vízügyi, táj- és természetvédelmi érdeket a fentiek figyelembe vétele mellett nem sért, ezért a szakhatósági hozzászólást kikötés nélkül megadom.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012.10.15.

A Felügyelőség az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. melléklet VI. részének 5.2 pontja alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 12.000 Ft, azaz tizenkétezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 6/A.§ (2) bekezdése alapján a rendelet 1. melléklet VI. részének 5.2 pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 0.5 x 12000 Ft = 6000 Ft, azaz hatezer forint.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bek. ed) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Felügyelőség hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 32. §, illetékességét a Korm. rendelet 5.§ (2) bek. és az 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja, valamint a Ket. 21.§ (1) bek. c) pontja határozza meg.

A szakhatósági állásfoglalást a Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése szerint, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése és 2. számú mellékletének II. pontja alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KöM rendelet szerinti intézkedtem.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 11. § értelmében termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen ill. helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatait, a bányászati, és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt.

A kérelemben foglaltakat megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg:

A más célú hasznosításra tervezett terület 3. minőségi osztályú legelő és 3. minőségi osztályú szántó művelési ágban nyilvántartott termőföld, mely átlagosnál gyengébbnek minősül. A más célú hasznosításra tervezett területet Bernátkút-pusztá közelében, a Bernátkúti –árok (0138 hrsz) és a 0143 hrsz-ú árok találkozási pontján jelölték ki. Az öntözésre tervezett, a víztározó körüli termőföldek jelentős része átlagosnál jobb minőségű, a hely kiválasztásánál figyelembe véve a földvédelmi előírásokat, átlagosnál gyengébb területet választottak. Az öntözendő terület jelentős nagysága (150 Ha) indokolja a víztározó medence nagyságát, ezért az igénybevétel megfelel az indokolt szükségletnek. A tervezett hasznosítás földvédelmi érdekeket, előírásokat nem sért.

A rendelkezésre álló adatokat, iratokat, a helyszíni szemle megállapításait egyenként és összességében értékelve a rendelkező részben megjelölt, mezőgazdasági művelés alatt álló földterület végleges más célú hasznosítását engedélyeztem, amelyért földvédelmi járulék fizetési kötelezettséget állapítottam meg.

A földvédelmi járulék összegének megállapítása a 2007. évi CXXIX. tv. 21.§ (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján, az alábbiak szerint történt:

428 m ²	legelő	3. minőségi osztályú	0,30 Ak x 32.000 =	9.600 Ft
13831 m ²	szántó	3. min. o.	35,45 Ak x 60.000 =	2.127.000 Ft
Összesen:				2.136.600 Ft

A 2004 évi CXL tv. 88. §-ának előírásai értelmében, a hatóság – hatáskörének keretei közt – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését. A hatósági ellenőrzés keretében a hatóság az ügyféltől jogszabályban, személyes adatok tekintetében törvényben meghatározott adatok szolgáltatását, iratok bemutatását kérheti és egyéb tájékoztatást kérhet, vagy helyszíni ellenőrzést tart.

Ezen engedély nem mentesíti az engedélyest a jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól.

A művelési ág változással kapcsolatos, a rendelkező részbe foglalt tájékoztatás az alábbi jogszabályokon alapul:

A 2007. évi CXXIX. tv. 3.-4. § értelmében, a termőföld művelési ágának megváltoztatását - az erre vonatkozó külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően - be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak, amely a bejelentés elmulasztása esetén földvédelmi bírsággal sújtja a földhasználót. Ha a földhasználati nyilvántartásban nincs bejegyzett földhasználó, a földvédelmi bírságot a tulajdonossal szemben kell kiszabni. A külön jogszabály az ingatlan-nyilvántartás részletes szabályairól szóló 1997. évi CXLI tv. (Inytv) 23. § mely szerint, a mező- vagy erdőgazdasági művelés alatt nem álló földet művelés alól kivett területként kell nyilvántartani. A 27. § értelmében, a változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzését a tulajdonosnak ill. a használatnak kell kérelmeznie, a változás bekövetkezésétől, ill. a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül. A 28. § értelmében, a változás átvezetéséhez a külön jogszabályban meghatározott hatósági engedély, jóváhagyás, vagy igazolás, az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változás átvezetéséhez pedig az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változási vázrajz is szükséges. Az Inytv. végrehajtásáról szóló, módosított 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet 62. § (2) bekezdése értelmében művelési ág változásnak minősül, ha a terület végleges más célú hasznosításának megvalósulásához szükséges jogerős engedélyeket beszerzték, vagy a terület végleges más célú hasznosítását megvalósították. A jogerős engedélyek beszerzése esetén a 62/A § (1) bekezdés értelmében, az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez (beruházási területre történő átvezetés) szükséges a termőföld végleges más célú hasznosításáról szóló jogerős határozat, az abban megállapított földvédelmi járulék megfizetése, a beruházás megkezdéséhez szükséges egyéb hatósági engedély, ideértve a jogerős elvi építési engedélyt is, melynek benyújtása esetén szükséges a beruházással érintett ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) a művelési ág változás átvezetéséhez hozzájáruló nyilatkozata is. Elvi építési engedély alapján történt művelési ág változás esetén az engedély jogosultja köteles az elvi építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belül a jogerős építési engedélyt a földhivatalhoz benyújtani. Ennek elmulasztása esetén a földhivatal határozatban kötelezi az eredeti állapot helyreállítására.

A termőföld végleges más célú hasznosításával összefüggő, nem beruházási területre történő művelési ág változás (azaz a megvalósulás) átvezetéséhez szükséges a termőföld végleges más célú hasznosításáról szóló jogerős határozat, az abban megállapított földvédelmi járulék megfizetése és a határozatban megjelölt termőföld hasznosítási céllal összhangban álló olyan jogerős hatósági engedély, amely annak jogosultját a megvalósult létesítmény használatbavételére, üzemeltetésére, vagy az engedélyezett tevékenység végzésére jogosítja. A nem engedélyköteles tevékenység esetében a tevékenység jogszerű végzését vagy a létesítmény jogszerű elhelyezését igazoló hatósági bizonyítvány szükséges.

A 65. § (1). bekezdése alapján az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változás átvezetéséhez pedig az ingatlanügyi hatóság által záradékoltt változási vázrajz is szükséges.

Határozatom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § d) pont, 3-5. § 7. § 9. § (1) (3) bek, 10-13. §-án, 18-19 §-án, 21. § (1)-(2) bekezdésén, 22.§ (1), (3), (4) bek. a) pontján, 23. § (1) bek. a) pontján, a 24., 26. § -án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv 71-72 §-án, a 132. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII tv. 29. § (1) bek. 31. § (8) bek., 73. § (1) bekezdésén és a fenti jogszabályokon alapul.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. 98.§ - a biztosítja, a fellebbezési határidőt a 99 §-a állapítja meg.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 9. § (1) bekezdése, illetékességét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv 18. § (2) bekezdése rendelkezik.

Dunaújváros, 2012. október 12.


Burkovics Attila
hivatalvezető

10809-12/2012... számú
határozat jogerős.
2012 OKT. 31
... hó... nap
alkíras