



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

76/12-10/2012
ÉRKEZETT

JOGERŐS

a 2004. évi CXLI. törvény alapján.

2012.12.14.

.....
Bragyi Katalin
osztályvezető g.

Ügyszám: 17115/2012.

Iktatószám: 81609/2012.

Ügyintéző: Brayer Katalin

Vízikönyvi szám: 74/6477-20006

2012 OKT 29.

76/12-10/2012

Tárgy: Pálhalma, öntözésfejlesztéshez kapcsolódó víztározás elvi vízjogi engedélye

HATÁROZAT

1. A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1. KÜJ: 100215429, KSH: 11109000-0150-113-07) – a továbbiakban: engedélyes – részére

elvi vízjogi engedélyt

adok arra, hogy a Pálhalma, öntözésfejlesztéshez kapcsolódó víztározás – közcélú – vízellátásítményeit az Aquaterv 2000 Mérnöki Iroda Kft. (8000 Székesfehérvár, Zára u. 6.) 7/2012. számú elvi engedélyezési tervdokumentációja alapján megterveztesse.

2. A tározó helye: a Nagyvenyim, 0126 hrsz.-ú ingatlan, a Bernátkúti vízfolyás 9+401 km szelvénye.

3. Tárgyi vízellátásítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint tervezhetők meg:

Tervezett tározó műszaki adatai:

A tározó medence két kazettából állna. Az első kazettába a beérkező tisztított szennyvíz egy nádas téren keresztül tovább tisztulhat, a másik kazetta irányába egy szinttartó bukón keresztül juthatna át. A vízkivétel ezen második kazettából történne.

- térfogata: 18 000 m³
- leásás mértéke: 2,0 m
- vízmélység: 1,6 m
- vízfelület: 10-12.000 m²
- üzemi vízszint: terepszint-40 cm

4. A továbbtervezés során az alábbi környezetvédelmi szempontot figyelembe kell venni:

Az öntözésre vonatkozó vízjogi létesítési engedélykérelemnek tartalmaznia kell az öntözni kívánt terület térképi ábrázolását, illetve az öntözni kívánt területen lévő ingatlanok hrsz. szerinti felsorolását.

5. Az elvi vízjogi engedély vízimunkák elvégzésére, vízellátásítmények megépítésére nem jogosít.

6. Az elvi engedély a vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedéséig, de legfeljebb e határozat jogerőre emelkedésétől 1 évig hatályos.

7. Ha az építető az elvi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél megvalósításától eláll, az erre irányuló döntést 15 napon belül köteles a vízügyi hatóságnak bejelenteni.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰

Szerda: 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰ – 16⁰⁰

Péntek: 8⁰⁰ – 12⁰⁰

8. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
9. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
10. Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám 3 példányban benyújtott - igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) megbízásából az Aqaterv 2000 Mémőki Iroda Kft. 2012. június 6-án érkezett kérelme alapján tárgyi ügyben elvi vízjogi engedély kiadását kérelmezte.

Kérelméhez csatolta az Aqaterv 2000 Mémőki Iroda Kft. (8000 Székesfehérvár, Zára u. 6.) által készített 7/2012. számú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervező a vízállésműny-vizsgáldalkodási szempontból érintett- hatásterületét helyszínrajzon feltüntette. A hatásterülettel a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú ingatlan, valamint a hozzá tartozó Nagyvenyim 0138 hrsz.-ú vízfolyás szakasz érintett. Mivel a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú ingatlan az engedélyes tulajdonában van, hirdetésre az eljárás során nem került sor.

A Dunaújvárosi Vízi Társulat, mint a Bernátkúti árok kezelője a befogadói hozzájárulását kikötésekkel megadta.

A létesítmény helyét a 2. pontban, műszaki jellemzőit a 3. pontban rögzítettem.

Az eljárás során ügyféli jogállást biztosítottam a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságnak, valamint a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségének.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **Szfvár-1656-0003/2012.** ügyiratszámú, a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségének **NeKI-713-2/2012.** ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatát figyelembe vettem határozatom meghozatala során.

A Pálhalmai Agrospeciál Kft. a Pálhalmai Országos BV. Intézet (továbbiakban: Intézet) Bernátkúti alegység közelében öntözésfejlesztést tervez 50-100 ha-os területen. Jelen terv a vízbázis rendelkezésre állását, tározási lehetőségeit vizsgálja.

Az öntözés vízbázisa egyrészt a Bernátkúti vízfolyás természetesen lefolyó vízkészlete, ill. az Intézet - Bernátkúti alegység területéről- 26298/2004. számú határozattal módosított 20643-2/1993. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepéről elfolyó tisztított szennyvíz lenne.

Mivel a természetesen lefolyó csapadékvíz időbeni rendelkezésre állása nem biztos, hogy megegyezik az öntözési igény idejével, közbenső tározó létesítése indokolt.

A tervező a tervdokumentációban I. (Bernátkúti vízfolyás 9+401 km szelvénye) és II. (Bernátkúti vízfolyás 8+602 km szelvénye) változatokban vizsgálta a tározó elvi kialakítását, a csatolt tervdokumentáció, valamint a tervező 2012. július 1.-jén kelt 57829/12. számon iktatott nyilatkozata alapján az I. változatra (Bernátkúti vízfolyás 9+401 km szelvénye) kéri az elvi engedély kiadását.

Az Intézet által működtetett szennyvíztisztító telep napi maximális kapacitása 520 m³. Ugyanakkor az Intézet által évenként megküldött OSAP 1694 adatlap szerint 2008-ban 118 m³/nap, 2009-ben 240 m³/nap, 2010-ban 206 m³/nap volt a kibocsátott tisztított szennyvíz mennyisége.

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet arra, hogy a tárgyi engedélyhez csatolt dokumentációban megadott öntözősi fordulónkénti szüksége vízmennyiség (17250 m³/év) nem áll rendelkezésre.

A Bernátkúti-vízfolyás felső szakasza időszakos, ezért előfordulhat, hogy csapadékszegény időszakban kiszárad.

Felhívom a figyelmet, hogy az öntözővíz igényt a ténylegesen rendelkezésre álló tisztított szennyvíz mennyiségéhez kell igazítani, mert csapadékszegény időszakban más vízpótlási lehetőség nem áll rendelkezésre.

A tervdokumentációt mellékelve, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 32/E. § (3) bekezdése alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a **VII-P-021/1984-2/2012.** ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő figyelmét arra, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 20/A. § (1) bek. alapján **nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.** A Kötv. 1. § 32. pontja alapján nagyberuházásnak minősül, többek között, a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló beruházás.

Felhívom továbbá figyelmét, hogy a **beruházási terület** a Kötv. 7. § 17. pontja értelmében, geomorfológiai adottságai alapján, **régészeti érdekű területnek minősül, így a vizsgált területen régészeti leletek és emlékek előkerülésével lehet számolni.**

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Felhívom továbbá figyelmét, hogy a Kötv. 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az **építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője)** köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez **bejelenteni**, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. **A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!**

A megyei múzeum a *muzéalis intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, és a közművelődésről* szóló 1997. évi CXL. tv. 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységeknek ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósuló földmunkákról, azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a **beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről** azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságát (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583, Fax: 22/ 311-734), és Irodámat értesítse.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 6. § (1) bekezdése és a *környezetvédelmi, természetvédelmi vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bek. c) pontja, illetékességét a Kr. 2. § (2) bekezdése alapján az 1. sz. melléklet 8. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága a **VBK/2147-2/2012.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg a Bányakapitányságot, a tárgyi vízjogi létesítési engedéllyel kapcsolatosan.

A tervezett vízellátásművek bányaterületet, megkutatott ásványi nyersanyag területet, föld alatti bányatértséget nem érintenek. A dokumentáció és a melléklet geotechnikai tervezési beszámoló megfelelő módon leírja a földtani közeg tulajdonságait, melyet a területen mélyített fúrások adatai pontosítanak. A vizsgált területen nincs jelentősebb eróziós és tektonikus eredetű diszkordancia, a kivitelezés során építésföldtani korlátozó okok nem várhatók.

A tározók kivitelezésénél kitermelt humusz alatti anyagot, iszapos homoklisztet részben a tározók medrének partján terítik el.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 4. § (1) bekezdése alapján az állam kizárólagos tulajdonába tartozik a föld méhének kincsei természetes előfordulási helyükön [4. § (1) c) pont].

Az Nvt. 6. § (2) bekezdése alapján a természetes előfordulási helyükről kitermelt, kinyert, a 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott vagyon feletti tulajdonjog ágazati törvényben meghatározott módon szerezhető meg.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ásványi nyersanyagok természetes előfordulási helyükön állami tulajdonban vannak. A bányavállalkozó által kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel a bányavállalkozó tulajdonába megy át.

A Bt. 3. § (1) bekezdése (mint ágazati törvény) csak a bányavállalkozó tulajdonszerzése tekintetében tartalmaz rendelkezést, a hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag tulajdonjogának megszerzése tekintetében nem, ezért a vízjogi engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag tulajdonjoga törvényi szabályozás hiányában nem szereshető meg, így bányajáradék fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezés sem hozható, figyelemmel a Bt. 20. § (2) b) pontjára és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. § (1) c) pontjára.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyező hatóságot, valamint engedélyes figyelmét arra, hogy a kitermelt ásványi nyersanyag a Magyar Állam tulajdonában marad, azon engedélyes nem szereshet tulajdonjogot, így a tulajdonjogból fakadó részjogosítványokat, mint a tulajdonnal való rendelkezés (pl. a kitermelt ásványi nyersanyag értékesítése), a birtoklás és hasznosítás jogát, engedélyes nem gyakorolhatja.

A jogorvoslati tájékoztató a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét 347/2006 XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (5) bekezdés, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.”

Felhívom a figyelmet, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmenyiséget (ökológiai vízmenyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet. A tározók üzemeltetése során a Bernátkúti vízfolyás természetesen lefolyó vízkészletét teljes egészében elvonni nem lehet.

A rendelkező rész **4.** pontban környezetvédelmi előírást tettem, melyet az alábbiakkal indokolok:

A benyújtott tervdokumentáció szerint a Pálhalmi Agrospeciál Kft. az öntözésfejlesztés során a Nagyvenyim 0126 hrsz.-ú és 0153 hrsz.-ú területekből kb. 50-100 ha területet kíván bevonni az öntözésbe.

Az engedély érvényességi idejét határozatom 6. pontjában állapítottam meg.

A tervezett megoldás - az előírások figyelembe vétele mellett - alkalmas a kívánt vízgazdálkodási cél elérésére, beilleszkedik a környezetvédelem és természetvédelem rendjébe, ezért az elvi vízjogi engedélyt a többször módosított 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltakra megadtam.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Határozatom ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99.§ (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: R.) 1. számú melléklete 23. pontja szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 60.000,- forint, amely az eljárás során megfizetésre került.

A R. 2.§ (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 30.000,- forint, amelyet a R. 2. számú mellékletében meghatározott 10029008-01711882-00000000 előírányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012.09.28.

Az ügyintézését jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Döntésemet a Korm. r. 17. § (1)-(2) bekezdése és a Vgtv. 29. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.

Székesfehérvár, 2012. szeptember 27.

Dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából



Bognár József s.k.
engedélyezési igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelezül:

Simon Honá
engedélyezési előadó