PA HALMAI AGROSPECIÁL KFT.
DUNAÚJVÁROS
Ikt. s. 76/42-36/2012.
Érk. 2012 OKT 10.
76/A/265-1/2012
Ügy. vező: Lap 1/15
Előz. irat: Hetjegyzet

FEJÉR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE
ÚTÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: FE/UT/NS/B/672/24/2012.
Ügyintéző: L. Zsoldos Margit Gréta

Tárgy: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a 62. számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott engedély érvényességi idejének meghosszabbítása. Határozat.

HATÁROZAT

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. továbbiakban Építtető) nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (Budapest, Lövőház u. 37.) a 62. számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott 13/26/2009. számú építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában 2012. június 20.-án kelt, a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályához (a továbbiakban: Hatóság) 2012. június 21.-én benyújtott kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Az Építtető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően,

helytadok.

A 62. számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott **10/28/2009. számú**, 2009. szeptember 15.-én kelt, jogerős **határozatom érvényességi idejét az alábbi módosításokkal, kiegészítésekkel 2015. február 23.-ig meghosszabbítom:**

I. **Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:**
   a) A pályaszerkezetek az Építtető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

II. **Közművek:**
   a) Az útépítés elektromos vezetéket, gázvezetéket, víz közműveket és hírközlő vezetéket érint.
   b) Az építési engedély kiadása óta a közmű-egyeztetési jegyzőkönyvek érvényességi ideje lejárt, ezért az építtető ismét megkérte a közműkezelők nyilatkozatát a tervre vonatkozóan.
   c) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
   d) Az építtető által beszerzett alábbi — a tervdokumentáció részét képező — közműegyeztetési-jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:

- **E.ON. Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.** Szekszárdi Hálózati Régió 2012. 07. 17.-én kelt, 557/2012. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a Székesfehérvári Hálózati Régió 2012. 07. 17.-én kelt Sz877/2012. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében,
- **FGSZ Zrt.** 2012. 07. 19.-én kelt, UG0D3000-K-1131/2012. számú közmű üzemeltetői nyilatkozatában,
- **INVITEL Zrt.** 2012. 07. 23.-án kelt, 502/2012. számú közmű- és tervegyeztetési nyilatkozatában, valamint a 2012. 07. 23.-án kelt, üzemeltetői nyilatkozatában,
- **Magyar Telekom Nyrt.** 2012. 07. 18.-án kelt 4203215-39181315-1/2012. számú, közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében,
- **E.ON DDÁH Zrt.** 2012. 07. 17.-én kelt, 4111 EDE J 0404/2012 számú terv- és közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a 4111 EDE J 0403/2012 számú terv- és közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében,
- **MVM NET Zrt.** 2012. 07. 19.-én kelt, E-NET-10579/2012. számú közmű üzemeltetői nyilatkozatában,
- **MAVIR Zrt.** 2012. 09. 05.-én kelt, 00588/ÁIG_KÖZMŰ/2012/01 számú közmű-üzemeltetői nyilatkozatban,

III. **Közútkezelő, vízfolyás kezelő, tömegközlekedési szolgáltató:**

a) Perkáta Nagyközség Jegyzőjének a csatlakozó földutak vonatkozásában a 2012. 07. 24.-én, 5153-3/2012. számon kiadott közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani

b) Perkáta Nagyközség Polgármestere a csatlakozó földutak vonatkozásában a tulajdonosi hozzájárulását 2012. 07. 24.-én, 5153-5/2012. számon megadta.

c) Szabadegyháza Község Jegyzőjének a csatlakozó földutak vonatkozásában a 2012. 07. 19.-én, 832-3/2012. számon kiadott közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani

d) Szabadegyháza Község Polgármestere a csatlakozó földutak vonatkozásában a tulajdonosi hozzájárulását 2012. 07. 19.-én, 832-3/2012. számon megadta.

e) ALBA VOLÁN Zrt. 2012. 08. 01.-én kelt, 915/2012-6 számú, tömegközlekedési szolgáltatói hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani

f) Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat 2012. 07. 17.-én kelt, 170-3/2012 számú üzemeltetői hozzájárulásában

g) A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ M.1u/18-1/2012. számú közútkezelői hozzájárulás módosításában foglaltakat be kell tartani.

IV. **Szakhatóságok nyilatkozatai:**

a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel nélkül megadta:

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Sárbogárdi Körzeti Földhivatal** 2012. 08. 14.-én, 10321-2/2012. számon,
- **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője** 2012. 08. 17.-én 36663-2/2012. számon,
- **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 2012. 08. 22.-én, 07000/4716-1/2012. Ált számon,
- **Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Igazgatósága:** 2012. 08. 21.-én, XIV-G-033/8950-1/2012. számon,

b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági nyilatkozatát az alábbi feltételekkel megadta:

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala:** a 2012. 08. 22.-én kelt, 1015/2012. számú állásfoglalásában az alábbiak szerint:

A 62.számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok a 37 / 2009 számon kiadott állásfoglalásomban leírtak fenntartásával.

Végzésem ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azt az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:** a 2012. 08. 23.-án kelt, VII-F-001/20943-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

  A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztálynál a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére a 62. sz. főút 17+600 – 18+606 km közötti szakasz burkolat-megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítására indult eljárásban az alábbi talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom:

  Az építési engedély meghosszabbításához hozzájárulok, és a talajvédelmi előírások tekintetében fenntartom a korábbi, 16.2/30363/1/2009. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásunk előírásait.

  A szakhatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincsen helye.

- A **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal**: 2012. 08. 27.-én kelt, 10.832-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

  A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály(8000 Székesfehérvár, Sárkeresztúri u. 12.) fenti hivatkozási számú szakhatósági megkeresésére, a „62. sz. főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítás" tárgyú közigazgatási hatósági eljáráshoz **földvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

  A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv (továbbiakban: Tfvt.) .9. § (2) bek. értelmében, más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat, melynek hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.

  A tervezett létesítmény az ingatlan-nyilvántartás szerint többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldek igénybevételével jár. Dunaújváros külterületi 057/13, 059/19, 059/18, 059/17, 059/3, 060, 061/2, 074/1, 078/4, 080/6, 099/3, 099/22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, a Rácalmás külterületi 0174, 0179, 0182/1, 0184/1, 0254, 0253, 0186, 0168, 0161, 0158, 0152, 0148/1, /2, 0144/8, a Perkáta külterületi 068/1, 052/18, /19, /20, /21, /22, /23, /26, /27, 060/4, 040/7, /6, /5, /4, 037/34, /33, /32, /31, /30, /29, /28, 025/10, /9, /8, /7, /6,, /5, /4, /3, /2, /1, 015/1, /10, /11, /12, /78, /15, 016/6, /7, /8, /9, /12, /48, /18, /19, /20, /21, /22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, 020, 023/4, /3, 0316/1, 0320/121, 0320/26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, /33, /34, /35, /36 hrsz.-ú földrészletekből összesen 7,6041 ha nagyságú, 213,10 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte a Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal, 10.037-6/2009 számú, 2009. április 15.-én jogerőre emelkedett határozatával. Az engedély a jogerőre emelkedéstől számított 4 évig érvényes, ha ez idő alatt, a más célú hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, hatályát veszti.

A tervezett burkolat megerősítés a 10.037-6/2009. számú engedélyben szereplő ingatlanoknak a más célú hasznosítási engedélykérelemhez mellékelt térképmásolaton megjelölt, ill. a csatolt területkimutatás szerinti térmértéket meg nem haladó részén történő elhelyezése, azaz a termőföldnek a 10.037-6/2009. számú engedélyben foglalt előírások betartásával, az engedély időbeli hatályán belül történő más célú hasznosítása földvédelmi érdekeket nem sért. A más célú hasznosítási engedély érvényességi idejének lejártát követően, a más célú hasznosítás csak újabb földvédelmi eljárás lefolytatását követően, a más célú hasznosítás ismételt (jogerős) engedélyezése alapján kezdhető meg.

A Tfvt. 16-17. §-a szerint termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg (ill. az engedély időbeli hatálya már lejárt) vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet. A Tfvt. 5. § (5.) bek. szerint, a hasznosítási kötelezettség betartását az ingatlanügyi hatóság rendszeresen ellenőrzi. Ha az ellenőrzése során vagy bejelentés alapján megállapítja az engedély nélküli hasznosítás tényét, hivatalból eljárást indít, főszabályként az eredeti állapot helyreállítása érdekében. Ha az igénybevevő az engedélyezettnél nagyobb területnagyságban vesz igénybe termőföldet, az ingatlanügyi hatóság az eljárást csak az engedélyezettet meghaladó területnagyságra folytatja le. Ha az ingatlanügyi hatóság elrendeli az eredeti állapot helyreállítását, vagy (az igénybevevő kérelme, és a tulajdonos hozzájárulása esetén, a földvédelmi szempontok mérlegelése alapján indokolt esetben) hozzájárul a más célú hasznosítás folytatásához, a földvédelmi bírságot és a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításáért a földvédelmi járulékot meg kell fizetni.

Az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatósági engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfvt-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az engedélyező határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság:** 2012. 08. 28.-án kelt, VBK/2366-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) tárgyi ügyben kiadott VBK/5968/2/2008. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását változatlan feltételekkel fenntartja.
  A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:** 2012. 08. 17.-én kelt, 265-2/2012/DU-SZAKHAT számú jogsegélyként kiadott nyilatkozatában az alábbiak szerint:
  „...A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség továbbra is fenntartja a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága tárgyi ügyben kiadott 1224/2008. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában szereplő kikötéseit, előírásait."

- A **KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** a 2012.09. 06.-án kelt, 75618/2012 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  1. 00. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) Ügyfél azonosító (KÜJ): 100365768 KSH szám: 11906522) részére, a 62. sz. főút 17+600 - 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott építési engedélyének meghosszabbításához a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 28773/2008. ügyszámú és 3573/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás fenntartásával **szakhatóságként hozzájárulunk**.
  2. 00. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít
  3. 00. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
- **Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája:** a 2012.09. 12.-én kelt, VII-P-021/2068-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

  A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére a 62. sz. főút 17+600-18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott engedély módosítása (érvényességi idő meghosszabbítás) ügyében érkezett kérelem alapján az útépítési engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:
  - **A kivitelezés földmunkáit,** az érintett régészeti lelőhely területén, a **Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságával** (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583, Fax: 22/311-734) történt előzetes egyeztetés után, a ***múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett*** lehet végezni. Az erre vonatkozó szerződés megkötése és a kiviteli munkák során figyelembe kell venni a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat által az érintett beruházás vonatkozásában készített Örökségvédelmi hatástanulmányt.
  - Az egyeztetésen felvett jegyzőkönyvet a munkakezdésig hatóságomnak meg kell küldeni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.
  - A földmunkák megkezdéséről Irodámat előzetesen írásban értesíteni kell.
  - Az engedélyesnek a forgalomba helyezési eljárásig a régészeti szakfeladatok elvégzését igazoló, a feltárt területek kiterjedését rögzítő léptékhelyes helyszínrajzot is tartalmazó dokumentumot meg kell küldenie Hivatalomnak

  Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

V. <u>Egyebek, általános előírások:</u>

1) Hatóságom építési engedélye **<u>2015. február 23.-ig érvényes</u>** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít. Az építési engedély érvényességi ideje a lejárta előtt, - az építtető kérelmére – egy alkalommal, két évvel meghosszabbítható.
2) Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérni.

3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezetékek bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, közvilágítás kiépítésére és az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak az engedélyezett munkákra jogosult kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
5) **Az építtető köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját írásban bejelenteni** a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályának a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 29.-30. §-ának megfelelően, a jogszabály 4. sz. vagy 6. sz. melléklet szerinti adatokkal.
6) Felhívom az Építtető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés nélkül megkezdi, vagy a bejelentése hiányos, akkor Hatóságom – mint építés felügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.
7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.
8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.
9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételt követő legkésőbb 60napon belül kell be nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § -ban meghatározott mellékletekkel.

A 13/26/2009. számú építési engedélyem egyebekben változatlan marad.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.
A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (Székesfehérvár, Sárkeresztúri út 12.), – de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központhoz címzetten – lehet 2 példányban előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 119.835,- Ft., azaz Egyszáztizenkilencezer-nyolcszázharmincöt forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével – figyelembe véve a közszemlére tételt is – jogerőre emelkedik, amelyről az építtetőt értesítem.

Indokolás

Az Építtető nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (Budapest, Lövőház u. 37.) 2012. 06. 21.-én kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál a 62. számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott 13/26/2009. számú építési engedély határozatunk érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.

A 2012. 06. 27.-én kelt, FE/UT/NS/B/672/2/2012. számú végzésemben megállapítottam az eljárás díját és hiánypótlásként kértem az alábbi dokumentumok megküldését 2012. 07. 30.-ig.

- az engedélykérő Tervező meghatalmazása arra, hogy az engedélyezési eljárás során az Építtető nevében eljárjon,
- a terv korszerűségi felülvizsgálata, és a tervek javítása után a **módosított tervrészek** szükség szerinti példányszáma. (az engedélyezéshez szükséges 3 tervpéldányon felül a szakhatósági megkeresésekhez, az adott ügyben érintett szakhatóság számára szükséges tartalommal és részletességgel összeállított tervdokumentációt egy-egy példányban,)
- a közművekkel történt egyeztetésről készült jegyzőkönyvek, illetve közműkezelői nyilatkozatok,
- a csapadékvíz-elvezető rendszer kezelőjének nyilatkozata,
- csapadékvíz befogadójának nyilatkozata,
- a tömegközlekedési szolgáltató nyilatkozata
- az érintett útkezelők kezelői hozzájárulása;
- az útügyi hatósági eljárási díj, illetve szakhatósági díj befizetésének igazolása,

A FŐMTERV Zrt. a 2012. 07. 24.-én kelt, 11/10/2012.7.24 számú levelében kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását.

Kérésének helyt adva az FE/UT/NS/B/672/5/2012. számú végzésemmel a hiánypótlási határidőt 2012. augusztus 30.-ig meghosszabbítottam.

A hiányzó dokumentumokat a FŐMTERV Zrt. a 2012. 08. 06.-án kelt levele mellékleteként részben pótolta. A további iratokat 2012. 08. 31.-én küldték meg.

Az eljárás megindításáról 2012. június 26.-án hirdetményi úton értesítettem az érintetteket, mely a www.magyarorszag.hu honlapon, a Fejér Megyei Kormányhivatal honlapján, illetve. Hatóságom hirdetőtábláján közszemlére lett téve.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján az érintett szakhatóságok állásfoglalását a hiánypótlást követően az FE/UT/NS/B/672/8/2012. számú végzésemmel megkértem.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Sárbogárdi Körzeti Földhivatal:** „ A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége FE/UT/NS/B/672/8/2012. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a 62. sz. főút 17+600 – 18+606 km szakasz burkolat-megerősítése érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében indult eljárásban, a dokumentációban jelzett szabadegyházi területekre vonatkozóan.
  A Sárbogárdi Körzeti Földhivatal a kérelmet, csatolt mellékletet áttanulmányozta, és a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervdokumentáció szerinti munkálatok Szabadegyháza község külterületén termőföldet érintenek, és a termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tfvt.) 9. § értelmében a termőföld más célú hasznosítása az alábbiak szerint engedély köteles.
  A Tfvt. 11. § (1) bekezdése alapján **„Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.** A (2) bekezdés szerint **az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani**

csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet." E paragrafus (4) bekezdése értelmében **„az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni."** A Tfvt. 10. § (3) bekezdése szerint „a termőföld más célú hasznosítása **időleges vagy végleges** lehet." A 14. § szerint időleges más célú hasznosítás, ha a) lábon álló termény megsemmisül, b) terméskiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.

Megállapítottam, hogy az igénybevevő a burkolat-megerősítésre a Sárbogárdi Körzeti Földhivataltól megkérte a végleges más célú hasznosítási engedélyt, melyet hivatalunk megadott, és 2009. február 20.-án jogerőre is emelkedett. Az engedély 2013. február 20-ig érvényes. Ezért tárgyi ügyben a termőföldek mennyiségi védelmére kiterjedően szakhatósági **engedélyünket feltétel nélkül megadjuk.**

A földvédelemhez kapcsolódó szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. §-ai, valamint a Tfvt. 8. §-a alapján adtam meg.

Szakhatósági hatáskörömet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § 4. számú melléklete, a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, az illetékességet a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése és mellékletének 7. pontja állapítja meg."

- **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste hatóságomat a 62. sz. főút 17+600 – 18+606 km sz.) közötti szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésére kiadott építési engedély érvényének meghosszabbítása ügyében.

  A benyújtott dokumentumok vizsgálata és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy az autópálya szakasz végleges üzembe helyezése az általános építési szabályoknak, építési előírásoknak, az OTÉK előírásainak, valamint a település vonatkozó építési és szabályainak megfelel, ezért a nyilatkoztam a rendelkező részben foglaltak szerint.

  Fenti nyilatkozatomat az CLX. törvény (KET.) 44 §-a alapján adom ki..

  Az önálló jogorvoslatot a KET. 44 §. (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

  Hatóságom hatáskörét a 2004. évi CXL. törvény 44. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, illetékességét a 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1.§. (1) a) bekezdése állapítja meg."
- **A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság:** „...Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

  A 62. számú főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában kifogásunk nincs.

  A kivitelezés ideje alatt maradéktalanul be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, továbbá a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ), valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet vonatkozó előírásait.

  Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2012. augusztus 14.-én indult. A szakhatósági

eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2012. augusztus 30.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így a Ket. 33/A. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § - 31. §-a,
- a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 8/A. §-a, illetve a 3. melléklete,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, és 45. §-a, továbbá a 20. § (1) bekezdése – figyelemmel a 21. § (1) bekezdés c) pontjára
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a."

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály tájékoztatása szerint az eredeti eljárásban hivatalom által vizsgált tervekben változás nem történt, így a fenti számú állásfoglalásomban leírtak érvényesek jelen eljárásban is.

  A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

  Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

  Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján adtam ki.

  Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

  Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

  A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatalának hatáskörét és illetékességét a földhivatalokról szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg."

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságához megkeresés érkezett a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztálytól a 62. sz. főút 17+600 – 18+606 km közötti szakasz burkolat-megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.

  A tárgyi ügyben lefolytatott építési engedélyezési eljárásban 16.2/30363/1/2009. számon adtunk szakhatósági állásfoglalást. Mivel jelen eljárás csak az építési engedély hatályának meghosszabbítására irányul, külön talajvédelmi előírásokat nem teszek. Az engedély meghosszabbításához hozzájárulok, és fenntartom a korábbi szakhatósági állásfoglalásunk előírásait.

  Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.

  Szakhatósági közreműködésem jogalapja:

- „a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről" szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése;
- „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§;
- „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §;
- „az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről" szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése.

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály, 2012. augusztus 10.-én szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkereséssel élt a „62. sz. főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása" tárgyú közigazgatási hatósági eljárás keretében. Megkereséséhez mellékelte a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetéséről szóló igazolást. A megkeresés alapján 2012. augusztus 11.-én a földvédelmi eljárás megindult.

  Szakhatósági állásfoglalásom kiadása érdekében a körzeti földhivatal földvédelmi szakterületét tekintve a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg:

  A tervezett létesítmény az ingatlan-nyilvántartás szerint többségében átlagosnál jobb minőségű ingatlanokat érint.

  A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 8 § értelmében, ha a más hatóságok engedélyezési eljárásában az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosíthatóságát ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

  A Tfvt. 11. § bek. szerint, termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányaüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

  A Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal 10.037-6/2009. számon végleges más célú hasznosítási engedélyt adott ki a 62 sz. főút 0+000 – 40+465 km szelv. közötti szakaszának 115 kN-s tengelyterhelésre történő burkolatmegerősítése céljából, mely a Dunaújváros külterületi 057/13, 059/19, 059/18, 059/17, 059/3, 060, 061/2, 074/1, 078/4, 080/6, 099/3, 099/22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, a Rácalmás külterületi 0174, 0179, 0182/1, 0184/1, 0254, 0253, 0186, 0168, 0161, 0158, 0152, 0148/1, /2, 0144/8, a Perkáta külterületi 068/1, 052/18, /19, /20, /21, /22, /23, /26, /27, 060/4, 040/7, /6, /5, /4, 037/34, /33, /32, /31, /30, /29, /28, 025/10, /9, /8, /7, /6,, /5, /4, /3, /2, /1, 015/1, /10, /11, /12, /78, /15, 016/6, /7, /8, /9, /12, /48, /18, /19, /20, /21, /22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, 020, 023/4, /3, 0316/1, 0320/121, 0320/26, /27, /28; /29, /30, /31, /32, /33, /34, /35, /36 hrsz.-ú

földrészletekből összesen 7,6041 ha nagyságú, 213,10 Ak értékű termőföldre vonatkozott. Az engedély a jogerőre emelkedéstől számított 4 évig, azaz 2013. április 15.-ig hatályos. A más célú hasznosításért kiszabott földvédelmi járulék megfizetése a más célú hasznosítás megkezdése napján esedékes. A földvédelmi járulék befizetésre 2009. november 4.-én sor került.

A fentiek alapján, a 62. sz. főút 17+600 – 18+606 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása földvédelmi érdekeket nem sért. A földvédelmi követelmények érvényre juttatása érdekében a szakhatósági hozzájárulást, a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó kikötésekkel megadtam.

Döntésem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv 5-13. §-án. 16.-17 §-án, 18-19. §-án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. 44.§-án és a fenti jogszabályokon alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 9. § (1) bekezdése, és a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 4.§ (5) bekezdése, illetékességét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. 44.§ (9) bekezdése zárja ki."

- **Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Igazgatósága:** „A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága, mint a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága jogelődje, a 62. számú főút 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítési munkák építési engedélyéhez 2008. december 15.-én kelt, 22.3/7815/1/2008. sz. alatt szakhatóságként hozzájárult.
  A fentiek figyelembe vétele mellett, az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításának akadályát nem láttam, ezért szakhatóságként hozzájárultam.
  Szakhatósági állásfoglalásomat az Evt. 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 12. § (1) bekezdése, a Rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg."
- A **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége kérelemmel fordult a Bányakapitánysághoz tárgyi engedélyezési eljárás ügyében, a korábban kiadott VBK/5968/2/2008. sz. szakhatósági állásfoglalás aktualizálását kérte.
  Tárgyi beruházás építési engedélye nem lett módosítva, változatlan feltételek mellett lett meghosszabbítva, így állásfoglalásunkat az eredeti feltételekkel fenntartjuk.
  A hiánypótlást a 2004. évi CXL. tv. 36. § alapján írta elő a Bányakapitányság.
  A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) Korm. r. 8/A.§ (2) és 3. melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.
  A fellebbezési jogról a 2004. évi CXL. Törvény 45. § (2) pontja rendelkezik."
- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:** indoklás nélkül.
- **KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:** „Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) Ügyfél azonosító (KÜJ): 100365768 KSH szám: 11906522) részére, a 62. sz. főút 17+600 - 18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott építési engedélyének

meghosszabbításához a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége kért szakhatósági állásfoglalást.

A Felügyelőség az építési engedély kiadásához a 28773/2008. ügyiratszámú és 3573/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban hozzájárult.

A kérelmet, a csatolt mellékleteket áttanulmányozva, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély meghosszabbításának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi, vízügyi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a *Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet* 8/A. § (2) bekezdése illetve 3. számú melléklete szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A szakhatósági megkeresés 2012. augusztus 10-én érkezett, a Korm. rendelet 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ügyintézési határidő 2011. szeptember 11-én jár le.

A szakhatósági állásfoglalás ellen a Ket. 44. §. (9) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a kérelemre induló környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági és szakhatósági eljárásokért.

A DíjR. 1. melléklet VI. rész 4.1. pontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14 000 Ft. Az Ügyfél a díjat megfizette."

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája:** „Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály hatóságtól a 62. sz. főút 17+600-18+606 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott engedély módosítása (érvényességi idő meghosszabbítás) ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

  A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás régészeti lelőhelyet érint.

  Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. számú melléklet A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam

  A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

  Irodám jogelődje a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Irodája fenti tárgyú ügyben 2009. március 23-án kiadott szakhatósági állásfoglalásának szakmai tartalmával megegyező tartalmú állásfoglalást fogalmaztam meg.

  A Kötv. 20/A. §-a alapján előírandó előzetes régészeti dokumentáció készítésétől, tekintettel arra, hogy a beruházáshoz már készült hatástanulmány illetve, hogy a burkolat megerősítés, a beruházás részben már bolygatott területen fog megvalósulni eltekintettem.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. LXIV. tv. (Kötv.) 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

A rendelkező részben tett kikötéseimet a Kötv. 22.§ (1) és (2) bekezdésére tekintettel állapítottam meg, mivel a tervezett beruházás a 70249 lelőhely-azonosító számot viselő régészeti lelőhelyet érinti. A tervezett munka kikötéseim betartása melletti elvégzése nem sérti az örökségvédelem érdekeit.

Felhívom az engedélyt kérő figyelmét, hogy a beruházási terület vonatkozó szakasza a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 17. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül, mivel annak közelében nyilvántartott régészeti lelőhely található (KÖH nyilvántartási azonosító szám: 22339), így a vizsgált területen régészeti leletek és emlékek előkerülésével is lehet számolni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Így javasoljuk, hogy az elsődleges földmunkák végzése során biztosítsanak régészeti megfigyelést. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti leletek, objektumok vagy rétegek kerülnek elő, el kell végezni azok régészeti feltárását.

Ha a régészeti szakfeladatok végzése esetén kívüli földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munkákat azonnal abba kell hagyni, az emléket vagy leletet az illetékes települési önkormányzat jegyzőjének haladéktalanul be kell jelenteni, és a helyszín, illetve a lelet őrzéséről gondoskodni kell. Mindemellett értesíteni kell a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságát (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6. tel:22/315-583, fax: 22/311-734). A bejelentési kötelezettség elmulasztása a 191/2001. Korm. rend. 3. § (3) bekezdése értelmében örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A Kötv. 7. § 21. pontja szerinti régészeti megfigyelésre vonatkozó költségviselésről a Kötv. 23. § (1) bek. rendelkezik, a földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a Kötv. 24. §-a határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásom Kr. 6. § (1) bekezdésén, 2. § (2) bekezdése alapján az 1. számú melléklet 8. pontján, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdésén, 3. sz. melléklet 10. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg."

- **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 2012. 08. 16.-án kelt, 4316-1/2012/hho számú levelében megállapította, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi , illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért hatáskör hiányában a szakhatósági eljárást megszüntette.

A tervezett közlekedési létesítmények megépítése Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének 2012. 08. 17.-én 36663-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint, a tárgyi létesítmény az általános építési szabályoknak, építési előírásoknak, az OTÉK előírásainak, valamint a település vonatkozó építési és szabályainak megfelel,

A fenti indokok miatt az Építtető kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló módosított 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 4.§ (5) bekezdésben meghatározott hatásköröm

alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 10-15. §-a és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet alapján hoztam meg.
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az engedélyezési eljárási díjat az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. számú mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkoznak.

Székesfehérvár, 2012. október 2.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége vezetője Marics András felhatalmazásával:

Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége

Virág Gábor
osztályvezető

A határozatot tértivevénnyel kapják:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.
2. FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 1024 Budapest, Lövőház u. 37.

Szakhatóságok:

3. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal Dunaújváros, Vasmű u. 29.
4. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Sárbogárdi Körzeti Földhivatal Sárbogárd, Hősök tere 17.
5. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala 8000 Székesfehérvár, Várkör út 22-24
6. Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 2481 Velence Ország út 23.
7. Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Ig. 2101 Gödöllő Pf. 431.
8. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Székesfehérvár, Deák F. u. 2.
9. Közép- Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1
10. Fejér Megyei Kormányhivatal Közép-dunántúli Kulturális Örökségvédelmi Irodája Székesfehérvár, Várkörút 22-24.

11. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2400 Dunaújváros, Tűzoltó u. 1.
12. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Veszprémi Bányakapitányság 8210 Veszprém, Pf. 1098.
13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 2400 Dunaújváros, Városház tér 1.-2.

Közút- és vízfolyás kezelők:

14. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 1024 Budapest, Lövőház u. 39.
15. Magyar Közút NZrt. 8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.
16. Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2431 Perkáta, Szabadság tér 1.
17. Szabadegyháza Község Önkormányzata 2432 Szabadegyháza, Kossuth u. 2.
18. Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat
2400 Dunaújváros, Papírgyári út 30.

Tömegközlekedési szolgáltató:

19. Alba Volán Zrt. 8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 14.

Közműkezelők:

20. E.ON DD Gázhálózati Zrt. 7100 Szekszárd Keselyűsi út 2. Pf.: 76.
21. E.ON DD Gázhálózati Zrt. 8000 Székesfehérvár, Királysor 1/A
22. FGSZ Földgázszállító Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház u. 5. Pf. 102.
23. INVITEL Zrt. 2400 Dunaújváros Dózsa György út 3.
24. Magyar Telekom Nyrt. 8000 Székesfehérvár Petőfi u. 4. fsz 30
25. E.ON DD Áramhálózati Zrt. 7100 Szekszárd Keselyűsi út 2. Pf.: 76.
26. Magyar Villamos Művek Zrt. 1255 Budapest, 15 Pf. 77.
27. MAVÍR Zrt. 1255 Budapest, Pf. 158.
28. Irattár

Az érintett ingatlan tulajdonosok hirdetmény útján értesülnek.