PÁLHALMAI AGROSPECIÁL KFT.
DUNAÚJVÁROS
Ikt. sz. 76/42 -34/2012.
Érk. 2012 OKT 08. 76/1/232-1/2012.
Ügyintéző: Hetyeiné Lapszám: 13
Előzmény:

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE
ÚTÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: FE/UT/NS/B/671/22/2012.
Ügyintéző: L. Zsoldos Margit Gréta

Tárgy: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a 62. számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott engedély érvényességi idejének meghosszabbítása. Határozat

H A T Á R O Z A T

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. továbbiakban Építtető) nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (Budapest, Lövőház u. 37.) a 62. számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott 9/26/2009. számú építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában 2012. június 20.-án kelt, a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályához (a továbbiakban: Hatóság) 2012. június 21.-én benyújtott kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Az Építtető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően,

h e l y t a d o k.

A 62. számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott **9/26/2009. számú**, 2009. szeptember 16.-án kelt, jogerős **határozatom érvényességi idejét az alábbi módosításokkal, kiegészítésekkel 2014. október 30.-ig meghosszabbítom:**

I. **Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:**
   a) A pályaszerkezetek az Építtető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

II. **Közművek:**
   a) Az útépítés elektromos vezetéket, gázvezetéket, víz közműveket és hírközlő vezetéket érint.
   b) Az építési engedély kiadása óta a közmű-egyeztetési jegyzőkönyvek érvényességi ideje lejárt, ezért az építtető ismét megkérte a közműkezelők nyilatkozatát a tervre vonatkozóan.
   c) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
   d) Az építtető által beszerzett alábbi — a tervdokumentáció részét képező — közműegyeztetési-jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:

- **E.ON. Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.** Szekszárdi Hálózati Régió 2012. 07. 17.-én kelt, 557/2012. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a Székesfehérvári Hálózati Régió 2012. 07. 17.-én kelt Sz877/2012. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében,
- **INVITEL Zrt.** 2012. 07. 23.-án kelt, 502/2012. számú közmű- és tervegyeztetési nyilatkozatában, valamint a 2012. 07. 23.-án kelt, üzemeltetői nyilatkozatában,
- **Magyar Telekom Nyrt.** 2012. 07. 18.-án kelt 4203215-39181315-1/2012. számú, közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében
- **E.ON ÉDÁH Zrt.** 2012. 07. 17.-én kelt, 4111 EDE J 0404/2012 számú terv- és közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a 4111 EDE J 0403/2012 számú terv- és közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében,
- **MVM NET Zrt.** 2012. 07. 19.-én kelt, E-NET-10579/2012. számú közmű üzemeltetői nyilatkozatában,
- **MAVIR Zrt.** 2012. 09. 05.-én kelt, 00588/ÁIG_KÖZMŰ/2012/01 számú közmű-üzemeltetői nyilatkozatban,
- **Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft.** 2012. 07. 17.-én kelt, 041 számú előzetes tervegyeztetési nyilatkozatában,
- A **Pálhalmai Agrospeciál Kft.** közműveinek vonatkozásában a 2012. 08. 7.-én kelt, 76/53-18/2012. számú közműkezelői nyilatkozatában,
- A **Pálhalmai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet** közműveinek vonatkozásában a 2008. 11. 7.-i 6515/78.278/2008. számú közmű-üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat továbbra is érvényesnek tekintem.

III. <u>Közútkezelő, vasút üzemeltető, tömegközlekedési szolgáltató, csapadékvíz befogadó:</u>

a) Dunaújváros MJV Jegyzője a közútkezelői hozzájárulását 2012. 08. 6.-án, 34764-2/2012. számon megadta.

b) A Pálhalmai Agrospeciál Kft. a 079/2 hrsz-ú út vonatkozásában a kezelői hozzájárulását a 2012. 08. 7.-én kelt, 76/53-18/2012. számú levelében megadta.

c) A MÁV Pályavasúti Üzletág Pályavasúti Területi Központ 2012. 07. 26.-án kelt, Gy.605-494/2012. számú vasút-üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

d) A MÁV Pályavasúti Üzletág Energiaellátási Alosztály 2012. 07. 19.-én kelt, GY-710-828/2012. számú kábelegyeztetés megállapodási jegyzőkönyvében foglaltakat be kell tartani.

e) A MÁV Pályavasúti Üzletág Biztosítóberendezési Alosztály 2012. 07. 19.-én kelt, 069/2012. számú kábelegyeztetés megállapodási jegyzőkönyvében foglaltakat be kell tartani.

f) A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ M.1u/18-1/2012. számú közútkezelői hozzájárulás módosításában foglaltakat be kell tartani.

g) ALBA VOLÁN Zrt. 2012. 08. 01.-én kelt, 915/2012-6 számú, tömegközlekedési szolgáltatói hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani

h) A Pálhalmai Agrospeciál Kft. a 074/2 hrsz-ú ingatlanra tervezett záportározó kialakításához kezelői és tulajdonosi hozzájárulását a 2012. 08. 7.-én kelt, 76/53-18/2012. számú levelében megadta.

IV. <u>Szakhatóságok nyilatkozatai:</u>

a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel nélkül megadta:

- **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője** 2012. 08. 17.-én 36664-2/2012. számon,

- **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 2012. 08. 22.-én. 07000/4715-1/2012. Ált számon.

b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági nyilatkozatát az alábbi feltételekkel megadta:

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:** 2012. 08. 17.-én kelt, 267-2/2012/DU-SZAKHAT számú jogsegélyként kiadott nyilatkozatában az alábbiak szerint:
  „...A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség továbbra is fenntartja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága tárgyi ügyben kiadott 1547/A/2008. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában szereplő kikötéseit, előírásait."
- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala:** a 2012. 08. 22.-én kelt, 1014/2012. számú állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  A 62.számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok a 35 / 2009 számon kiadott állásfoglalásomban leírtak fenntartásával.
  Végzésem ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azt az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni.
- **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:** a 2012. 08. 23.-án kelt. VII-F-001/20964-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztálynál a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére a 62. sz. főút 0+000 – 1+800 km közötti szakasz burkolat-megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítására indult eljárásban az alábbi talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom:
  Az építési engedély meghosszabbításához hozzájárulok, és a talajvédelmi előírások tekintetében fenntartom a korábbi, 16.2/30367/1/2009. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásunk előírásait.
  A szakhatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincsen helye.
- A **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal**: 2012. 08. 27.-én kelt, 10.830-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály(8000 Székesfehérvár, Sárkeresztúri u. 12.) fenti hivatkozási számú szakhatósági megkeresésére, a „62. sz. főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítás" tárgyú közigazgatási hatósági eljáráshoz
  földvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:
  A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv (továbbiakban: Tfvt.) .9. § (2) bek. értelmében, más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat, melynek hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.
  A tervezett létesítmény az ingatlan-nyilvántartás szerint többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldek igénybevételével jár. Dunaújváros külterületi 057/13, 059/19, 059/18, 059/17, 059/3, 060, 061/2, 074/1, 078/4, 080/6, 099/3, 099/22,

/23, /24, /25, /26, /27, /28, a Rácalmás külterületi 0174, 0179, 0182/1, 0184/1, 0254, 0253, 0186, 0168, 0161, 0158, 0152, 0148/1, /2, 0144/8, a Perkáta külterületi 068/1, 052/18, /19, /20, /21, /22, /23, /26, /27, 060/4, 040/7, /6, /5, /4, 037/34, /33, /32, /31, /30, /29, /28, 025/10, /9, /8, /7, /6,, /5, /4, /3, /2, /1, 015/1, /10, /11, /12, /78, /15, 016/6, /7, /8, /9, /12, /48, /18, /19, /20, /21, /22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, 020, 023/4, /3, 0316/1, 0320/121, 0320/26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, /33, /34, /35, /36 hrsz.-ú földrészletekből összesen 7,6041 ha nagyságú, 213,10 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte a Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal, 10.037-6/2009 számú, 2009. április 15.-én jogerőre emelkedett határozatával. Az engedély a jogerőre emelkedéstől számított 4 évig érvényes, ha ez idő alatt, a más célú hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, hatályát veszti.

A tervezett burkolat megerősítés a 10.037-6/2009. számú engedélyben szereplő ingatlanoknak a más célú hasznosítási engedélykérelemhez mellékelt térképmásolaton megjelölt, ill. a csatolt területkimutatás szerinti térmértéket meg nem haladó részén történő elhelyezése, azaz a termőföldnek a 10.037-6/2009. számú engedélyben foglalt előírások betartásával, az engedély időbeli hatályán belül történő más célú hasznosítása földvédelmi érdekeket nem sért. A más célú hasznosítási engedély érvényességi idejének lejártát követően, a más célú hasznosítás csak újabb földvédelmi eljárás lefolytatását követően, a más célú hasznosítás ismételt (jogerős) engedélyezése alapján kezdhető meg.

A Tfvt. 16-17. §-a szerint termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg (ill. az engedély időbeli hatálya már lejárt) vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet. A Tfvt. 5. § (5.) bek. szerint, a hasznosítási kötelezettség betartását az ingatlanügyi hatóság rendszeresen ellenőrzi. Ha az ellenőrzése során vagy bejelentés alapján megállapítja az engedély nélküli hasznosítás tényét, hivatalból eljárást indít, főszabályként az eredeti állapot helyreállítása érdekében. Ha az igénybevevő az engedélyezettnél nagyobb területnagyságban vesz igénybe termőföldet, az ingatlanügyi hatóság az eljárást csak az engedélyezettet meghaladó területnagyságra folytatja le. Ha az ingatlanügyi hatóság elrendeli az eredeti állapot helyreállítását, vagy (az igénybevevő kérelme, és a tulajdonos hozzájárulása esetén, a földvédelmi szempontok mérlegelése alapján indokolt esetben) hozzájárul a más célú hasznosítás folytatásához, a földvédelmi bírságot és a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításáért a földvédelmi járulékot meg kell fizetni.

Az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatósági engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfvt-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az engedélyező határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

- **Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Igazgatósága:** 2012. 08. 21.-én kelt, XIV-G-033/8950-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

  A rendelkezésre álló adatok alapján, a 62. számú főút 0+000-1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésére kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához szakhatósági hozzájárulásomat megadom, a 2009. június 03-án kelt, 22.3/1405/1/2009. sz. alatti állásfoglalásomban tett megkötéseim fenntartásával:

1. Az érintett erdőterületek végleges termelésből történő kivonását a munkaterület átadási eljárás előtt, engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál. (A kérelmet a szükséges mellékleteivel együtt egyben, egy eljárás keretében kérelmezzék.) /A végleges engedélyem nélkül megkezdett munka engedély nélküli erdőterület igénybevételnek minősül, amely erdőgazdálkodási, erdővédelmi bírság kivetését von(hat)ja maga után./
2. A munkaterület átadása előtt az érintett erdőterületeken a fakitermelési engedélyt is meg kell kérni az erdészeti hatóságtól. (csak nyilvántartott erdőgazdálkodó kérheti)

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság:** 2012. 08. 28.-án kelt, VBK/2365-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) tárgyi ügyben kiadott VBK/5969/2/2008. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását változatlan feltételekkel fenntartja.
  A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
- A **KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** a 2012.09. 06.-án kelt, 75616/2012 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
  1. 00. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) Ügyfél azonosító (KÜJ): 100365768 KSH szám: 11906522) részére, a 62. sz. főút 0+000 - 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott építési engedélyének meghosszabbításához a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 28772/2008. ügyszámú és 18815/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás fenntartásával **szakhatóságként hozzájárulunk**
  2. 00. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít
  3. 00. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg

V. <u>Egyebek, általános előírások:</u>

1) Hatóságom építési engedélye **<u>2014. október 30.-ig</u> érvényes** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít. Az építési engedély érvényességi ideje a lejárta előtt, - az építtető kérelmére – egy alkalommal, két évvel meghosszabbítható.
2) Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérni.
3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezetékek bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, közvilágítás kiépítésére és az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak az engedélyezett munkákra jogosult kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.

5) **Az építtető köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját írásban bejelenteni** a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályának a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 29.-30. §-ának megfelelően, a jogszabály 4. sz. vagy 6. sz. melléklet szerinti adatokkal.

6) Felhívom az Építtető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés nélkül megkezdi, vagy a bejelentése hiányos, akkor Hatóságom – mint építés felügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.

7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.

8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.

9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább 30 nappal be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § -ban meghatározott mellékletekkel.

A 9/26/2009. számú építési engedélyem egyebekben változatlan marad.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.
A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (Székesfehérvár, Sárkeresztúri út 12.), – de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központhoz címzetten – lehet 2 példányban előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 87.170,- Ft., azaz Nyolcvanhétezer-egyszázhetven forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével – figyelembe véve a közszemlére tételt is – jogerőre emelkedik, amelyről az építtetőt értesítem.

Indokolás

Az Építtető nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (Budapest, Lövőház u. 37.) 2012. 06. 21.-én kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál a 62. számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott 9/26/2009. számú építési engedély határozatunk érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.

A 2012. 06. 27.-én kelt, FE/UT/NS/B/671/2/2012. számú végzésemben megállapítottam az eljárás díját és hiánypótlásként kértem az alábbi dokumentumok megküldését 2012. 07. 30.-ig.

- az engedélykérő Tervező meghatalmazása arra, hogy az engedélyezési eljárás során az Építtető nevében eljárjon,

- a terv korszerűségi felülvizsgálata, és a tervek javítása után **a módosított tervrészek** szükség szerinti példányszáma. (az engedélyezéshez szükséges 3 tervpéldányon felül a szakhatósági megkeresésekhez, az adott ügyben érintett szakhatóság számára szükséges tartalommal és részletességgel összeállított tervdokumentációt egy-egy példányban.)
- a közművekkel történt egyeztetésről készült jegyzőkönyvek, illetve közműkezelői nyilatkozatok,
- a csapadékvíz-elvezető rendszer kezelőjének nyilatkozata,
- csapadékvíz befogadójának nyilatkozata,
- a tömegközlekedési szolgáltató nyilatkozata
- az érintett útkezelők kezelői hozzájárulása;
- az útügyi hatósági eljárási díj, illetve szakhatósági díj befizetésének igazolása.

A FŐMTERV Zrt. a 2012. 07. 24.-én kelt, 11/10/2012.7.24 számú levelében kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását.

Kérésének helyt adva az FE/UT/NS/B/671/5/2012. számú végzésemmel a hiánypótlási határidőt 2012. augusztus 30.-ig meghosszabbítottam.

A hiányzó dokumentumokat a FŐMTERV Zrt. a 2012. 08. 06.-án kelt levele mellékleteként részben pótolta. A további iratokat 2012. 08. 31.-én küldték meg.

A Pálhalmai Országos Büntetés-végrehajtási Intézettől a közmű-üzemeltetői nyilatkozatot a FŐMTERV Zrt. levélben megkérte. A FŐMTERV Zrt. tértivevénnyel igazolta a kérelem 2012. 07. 26.-án történt átvételét. Mivel a Büntetés-végrehajtási Intézet a közműveinek vonatkozásában azóta sem nyilatkozott, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. §. (4) bekezdése alapján megadottnak tekintettem. Fentieket figyelembe véve a rendelkező részben az építési engedélyezéshez kiadott közmű-üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat továbbra is érvényesnek tekintettem.

Az eljárás megindításáról 2012. június 26.-án hirdetményi úton értesítettem az érintetteket, mely a www.magyarorszag.hu honlapon, a Fejér Megyei Kormányhivatal honlapján, illetve. Hatóságom hirdetőtábláján közszemlére lett téve.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján az érintett szakhatóságok állásfoglalását a hiánypótlást követően az FE/UT/NS/B/671/8/2012. számú végzésemmel megkértem.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste hatóságomat a 62. sz. főút 0+000 – 1+800 km sz.) közötti szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésére kiadott építési engedély érvényének meghosszabbítása ügyében.
  A benyújtott dokumentumok vizsgálata és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy az autópálya szakasz végleges üzembe helyezése az általános építési szabályoknak, építési előírásoknak, az OTÉK előírásainak, valamint a település vonatkozó építési és szabályainak megfelel, ezért a nyilatkoztam a rendelkező részben foglaltak szerint.
  Fenti nyilatkozatomat az CLX. törvény (KET.) 44 §-a alapján adom ki..
  Az önálló jogorvoslatot a KET. 44 §. (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.
  Hatóságom hatáskörét a 2004. évi CXL. törvény 44. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, illetékességét a 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1.§. (1) a) bekezdése állapítja meg."

- **A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság:** .....Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

  A 62. számú főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában kifogásunk nincs.

  A kivitelezés ideje alatt maradéktalanul be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, továbbá a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ), valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet vonatkozó előírásait.

  Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2012. augusztus 14.-én indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2012. augusztus 30.

  A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így a Ket. 33/A. § alkalmazásának nincs helye.

  Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

  Alkalmazott jogszabályok:

  - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § - 31. §-a,
  - a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 8/A. §-a, illetve a 3. melléklete,
  - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, és 45. §-a, továbbá a 20. § (1) bekezdése – figyelemmel a 21. § (1) bekezdés c) pontjára
  - az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
  - a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
  - a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
  - a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a."

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály tájékoztatása szerint az eredeti eljárásban hivatalom által vizsgált tervekben változás nem történt, így a fenti számú állásfoglalásomban leírtak érvényesek jelen eljárásban is.

  A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

  Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

  Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján adtam ki.

  Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

  Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

  A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatalának hatáskörét és illetékességét a földhivatalokról szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg."

- **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságához megkeresés érkezett a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályától a 62. sz. főút 0+000 – 1+800 km közötti szakasz burkolat-megerősítésre kiadott építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.
  A tárgyi ügyben lefolytatott építési engedélyezési eljárásban 16.2/30367/1/2009. számon adtunk szakhatósági állásfoglalást. Mivel jelen eljárás csak az építési engedély hatályának meghosszabbítására irányul, külön talajvédelmi előírásokat nem teszek. Az engedély meghosszabbításához hozzájárulok, és fenntartom a korábbi szakhatósági állásfoglalásunk előírásait.
  Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.
  Szakhatósági közreműködésem jogalapja:
  - „a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről" szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése;
  - „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§;
  - „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §;
  - „az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről" szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése."
- **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály, 2012. augusztus 10.-én szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkereséssel élt a „62. sz. főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása" tárgyú közigazgatási hatósági eljárás keretében. Megkereséséhez mellékelte a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetéséről szóló igazolást. A megkeresés alapján 2012. augusztus 11.-én a földvédelmi eljárás megindult.
  Szakhatósági állásfoglalásom kiadása érdekében a körzeti földhivatal földvédelmi szakterületét tekintve a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg:
  A tervezett létesítmény az ingatlan-nyilvántartás szerint többségében átlagosnál jobb minőségű ingatlanokat érint.
  A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 8 § értelmében, ha a más hatóságok engedélyezési eljárásában az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosíthatóságát ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.
  A Tfvt. 11. § bek. szerint, termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a

bányaüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
A Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal 10.037-6/2009. számon végleges más célú hasznosítási engedélyt adott ki a 62 sz. főut 0+000 – 40+465 km szelv. közötti szakaszának 115 kN-s tengelyterhelésre történő burkolatmegerősítése céljából, mely a Dunaújváros külterületi 057/13, 059/19, 059/18, 059/17, 059/3, 060, 061/2, 074/1, 078/4, 080/6, 099/3, 099/22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, a Rácalmás külterületi 0174, 0179, 0182/1, 0184/1, 0254, 0253, 0186, 0168, 0161, 0158, 0152, 0148/1, /2, 0144/8, a Perkáta külterületi 068/1, 052/18, /19, /20, /21, /22, /23, /26, /27, 060/4, 040/7, /6, /5, /4, 037/34, /33, /32, /31, /30, /29, /28, 025/10, /9, /8, /7, /6,, /5, /4, /3, /2, /1, 015/1, /10, /11, /12, /78, /15, 016/6, /7, /8, /9, /12, /48, /18, /19, /20, /21, /22, /23, /24, /25, /26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, 020, 023/4, /3, 0316/1, 0320/121, 0320/26, /27, /28, /29, /30, /31, /32, /33, /34, /35, /36 hrsz.-ú földrészletekből összesen 7,6041 ha nagyságú, 213,10 Ak értékű termőföldre vonatkozott.
Az engedély a jogerőre emelkedéstől számított 4 évig, azaz 2013. április 15.-ig hatályos. A más célú hasznosításért kiszabott földvédelmi járulék megfizetése a más célú hasznosítás megkezdése napján esedékes. A földvédelmi járulék befizetésre 2009. november 4.-én sor került.
A fentiek alapján, a 62. sz. főút 0+000 – 1+800 km szakasz 115 kN terhelésre való burkolat-megerősítés építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása földvédelmi érdekeket nem sért. A földvédelmi követelmények érvényre juttatása érdekében a szakhatósági hozzájárulást, a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó kikötésekkel megadtam.
Döntésem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv 5-13. §-án. 16.-17 §-án, 18-19. §-án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. 44.§-án és a fenti jogszabályokon alapul.
Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 9. § (1) bekezdése, és a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 4.§ (5) bekezdése, illetékességét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.
A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. 44.§ (9) bekezdése zárja ki."

- **Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Igazgatósága:** „A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága, mint a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága jogelődje, a 22.3/2976/4/2009. sz. alatti határozatával elviekben engedélyezte a 62. számú főút 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat megerősítési munkák kapcsán szükségessé váló erdőterületek termelésből történő kivonását, amelynek alapján a 2009. június 03-án kelt, 22.3/1245/1/2009. sz. alatt feltételekkel, szakhatóságként hozzájárult az építési engedély kiadásához.
A fentiek figyelembe vétele mellett, az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításának akadályát nem láttam, ezért szakhatóságként hozzájárultam.
Szakhatósági állásfoglalásomat az Evt. 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 12. § (1) bekezdése, a Rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg."
- A **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége kérelemmel fordult a Bányakapitánysághoz tárgyi engedélyezési eljárás ügyében, a korábban kiadott VBK/5969/2/2008. sz. szakhatósági állásfoglalás aktualizálását kérte.

Tárgyi beruházás építési engedélye nem lett módosítva, változatlan feltételek mellett lett meghosszabbítva, így állásfoglalásunkat az eredeti feltételekkel fenntartjuk.
A hiánypótlást a 2004. évi CXL. tv. 36. § alapján írta elő a Bányakapitányság.
A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) Korm. r. 8/A.§ (2) és 3. melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.
A fellebbezési jogról a 2004. évi CXL. Törvény 45. § (2) pontja rendelkezik."

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:** indoklás nélkül.
- **KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:** „Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) Ügyfél azonosító (KÜJ: 100365768 KSH szám: 11906522) részére, a 62. sz. főút 0+000 - 1+800 km szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre való burkolat-megerősítésre kiadott építési engedélyének meghosszabbításához a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége kért szakhatósági állásfoglalást.
  A Felügyelőség az építési engedély kiadásához a 28772/2008. ügyiratszámú és 18815/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban hozzájárult.
  A kérelmet, a csatolt mellékleteket áttanulmányozva, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély meghosszabbításának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi, vízügyi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.
  A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése illetve 3. számú melléklete szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.
  A szakhatósági megkeresés 2012. augusztus 10-én érkezett, a Korm. rendelet 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ügyintézési határidő 2011. szeptember 11 -én jár le.
  A szakhatósági állásfoglalás ellen a Ket. 44. §. (9) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
  A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a kérelemre induló környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági és szakhatósági eljárásokért.
  A DíjR. 1. melléklet VI. rész 4.1. pontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14000 Ft. Az Ügyfél a díjat megfizette."
- **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 2012. 08. 16.-án kelt, 4315-1/2012/hho számú levelében megállapította, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi , illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért hatáskör hiányában a szakhatósági eljárást megszüntette.

A tervezett közlekedési létesítmények megépítése Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének 2012. 08. 17.-én kelt, 36664-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint, a tárgyi létesítmény az általános építési szabályoknak, építési előírásoknak, az OTÉK előírásainak, valamint a település vonatkozó építési és szabályainak megfelel,

A fenti indokok miatt az Építtető kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló módosított 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 4.§ (5) bekezdésben meghatározott hatásköröm alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 10-15. §-a és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet alapján hoztam meg.
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az engedélyezési eljárási díjat az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. számú mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkoznak.

Székesfehérvár, 2012. szeptember 26.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége vezetője Marics András felhatalmazásával:

Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége 3

Virág Gábor
osztályvezető

A határozatot tértivevénnyel kapják:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.
2. FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 1024 Budapest, Lövőház u. 37.

Szakhatóságok:

3. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Dunaújvárosi Körzeti Földhivatal Dunaújváros, Vasmű u. 29.
4. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala 8000 Székesfehérvár, Várkör út 22-24
5. Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 2481 Velence Ország út 23.
6. Pest Megyei Kormány Hivatal Erdészeti Ig. 2101 Gödöllő Pf. 431.
7. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Székesfehérvár, Deák F. u. 2.
8. Közép- Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1

9. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2400 Dunaújváros, Tűzoltó u. 1.
10. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Veszprémi Bányakapitányság 8210 Veszprém, Pf. 1098.
11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 2400 Dunaújváros, Városház tér 1.-2.

Közútkezelők, vasút üzemeltető:

12. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 1024 Budapest, Lövőház u. 39.
13. Magyar Közút NZrt. 8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.
14. Pálhalmai Agospeciál Kft. 2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.
15. Dunaújváros MJV Önkormányzata Dunaújváros, Városház tér 1.
16. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág 1426 Budapest Pf. 9.

Tömegközlekedési szolgáltató:

17. Alba Volán Zrt. 8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 14.

Közműkezelők:

18. E.ON DD Gázhálózati Zrt. 7100 Szekszárd Keselyűsi út 2. Pf.: 76.
19. E.ON DD Gázhálózati Zrt. 8000 Székesfehérvár, Királysor 1/A
20. INVITEL Zrt. 2400 Dunaújváros Dózsa György út 3.
21. Magyar Telekom Nyrt. 8000 Székesfehérvár Petőfi u. 4. fsz 30
22. E.ON DD Áramhálózati Zrt. 2400 Dunaújváros Verebély u. 21.
23. E.ON DD Áramhálózati Zrt. 7100 Szekszárd Keselyűsi út 2. Pf.: 76.
24. Magyar Villamos Művek Zrt. 1255 Budapest, 15 Pf. 77.
25. Dunaújvárosi Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft. 2400 Dunaújváros Építők útja 1.
26. Pálhalmai Agrospeciál Kft. 2407 Dunaújváros Pálhalma 1.
27. MAVÍR Zrt. 1311 Budapest. Pf. 52.
28. Pálhalmai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2407 Dunaújváros, Pf. 7.

Egyéb érintettek:

29. MÁV Pályavasúti Üzletág Energiaellátási Alosztály:
1087 Budapest, Keleti Pályaudvar
30. MÁV Pályavasúti Üzletág Biztosítóberendezési Alosztály
1012 Budapest, Márvány u. 11/a
31. Irattár

Az érintett ingatlan tulajdonosok hirdetmény útján értesülnek.