



JÖGERŐS
a 2004. évi CXLI. törvény
2012. máj. 16.
osztályvezető w

Ügyszámunk: 416/2012.
Iktatószámunk: 29379/2012.
Ügyintézőnk: Ádámné Stitz Kornélia
Vksz.: 172/4887-5370

2012 MÁJ 01.
Steinme Zoltán
Mati-Debrec

Tárgy: Pálhalmi üzemegység vízeléptételeinek vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

H A T Á R O Z A T

1. Pálhalmi Agrospeciál Kft., (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1. KSH kódszám: 1110900, KÜJ: 100215429) részére, a 21984/1982. számú határozattal (a továbbiakban: alaphatározat) kiadott, majd a 20204/1989. számú, a 25346/1990. számú, a 20937/1992. számú, a 20455/1994. számú, a 20356/1998. számú, a 20497/2000. számú, a 21077/2000. számú, a 24063/2004. számú, a 24825-4/2004.I., a 14495/2010. ügyszámú (iktatószám: 51032/2010.), valamint a 22354/2010. ügyszámú, (iktatószám: 80299/10.) határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedélyt az alábbiak szerint

módosítom.

- 1.1. Az alaphatározat 1.02 pontjának II. alpontjában foglalt „az engedélyes egyéb telephelyeiről beszállított és a pálhalmi üzemegység szennyvíztisztító telepén tisztított kommunális szennyvízmenntiségek” rész az alábbiak szerint módosul:

Az engedélyes egyéb telephelyeiről beszállított és a Pálhalmi üzemegység szennyvíztisztító telepén tisztított kommunális szennyvízmenntiségek:

Pálhalma (agrokémiai telep):	80 m ³ /év
Újgalambos (sertéstenyésztés, szárító, takarmánykeverő üzem):	2000 m ³ /év
Újgalambos (biogáz üzem):	400 m ³ /év
Bernátkút (sertéstenyésztés):	70 m ³ /év
Hangos-pusztá (szarvasmarha tenyésztés):	400 m ³ /év
Parrag (szarvasmarha tenyésztés):	80 m ³ /év

Összesen: 3030 m³/év

A telephelyekről beszállított kommunális szennyvizet a Pálhalmán lévő átemelő aknába ürítik, ahonnan nyomóvezetéken érkezik a szennyvíztisztító telepre.

2. Az alaphatározat és a módosító határozat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.
3. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
4. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.
5. E határozat ellen az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő:

Honlap: <http://kdtktfv.zoldhatosag.hu>

Hétfő, Szerda: 9⁰⁰-15⁰⁰

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

Felügyelőségnél a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül 3 példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

I N D O K O L Á S

Az I. fokú vízügyi hatóság a 21984/1982. számú határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a Pálhalmi Célgazdaság vízellátását, valamint szennyvízelvezetését és -tisztítását biztosító vízellétesítmények fenntartására és használatára. Az engedély 20204/1989. számon, 25346/1990. számon, 20937/1992. számon, 20455/1994. számon, 20356/1998. számon, 20497/2000. számon, 21077/2000. számon, 24063/2004. számon, 24825-4/2004.I. számon, 14495/2010. majd 22354/2010. ügyszámon módosításra került. Az engedély 2020. április 30-ig érvényes, a vízellétesítményeket az engedélyező hatóság a IV. felügyeleti kategóriába sorolta.

Az engedélyes Pálhalmi Agrospeciál Kft. 2012. január 06-án kelt levelében engedélymódosítási kérelmet nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség). A módosítási kérelem a szennyvíztisztító telepre beszállított szippantott szennyvíz mennyiségét érinti.

A 20204/1989. számú határozatban rögzítésre került, hogy a tisztításra kerülő szennyvíz mennyisége 400 m³/nap. A Pálhalmi Agrospeciál Kft. levelében előadta, hogy a telepre ténylegesen befolyó és kezelt szennyvíz mennyisége lényegesen kevesebb, mint az engedélyben szereplő érték, például az elmúlt öt évben a napi átlagos szennyvízmennyiség nem érte el a 100 m³-t. Így a szennyvíztisztító telep jelentős szabad kapacitással rendelkezik, ami lehetővé teszi, hogy az Engedélyes egyéb telephelyein (Pálhalmi agrokémiai telep, Újgalambos, Bernátkút, Hangospusztá, Parrag) keletkező – összesen mintegy 3 030 m³/év (8,3 m³/d) – kommunális szennyvíz tisztítása is a Pálhalmi üzemegység tisztítótelepén kerüljön kezelésre.

A kérelemhez csatolt mintavételi eredmények alapján megállapítható, hogy a kibocsátott tisztított szennyvíz minősége megfelel a 24063/2004. számú határozatban rögzített kibocsátási határértékeknek.

A benyújtott tervdokumentációt mellékelve az ügyben érintett szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 32/E. § (3) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézete VII-R-044/00579-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárul, melyet az alábbiakkal indokol:

„A megküldött dokumentáció alapján a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja:

- 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről,
- 1991. évi XI. törvény az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről,
- 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről 44.§, 45.§, 46.§, 47.§

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s ennek alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Korm.r.-ben megjelölt közreműködő szakhatóságként adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §, és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Korm. rendelet 19.§ állapítja meg.
Illetékességünket a 323/2010.(XII.27.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete határozza meg.”

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az üzemeltetett létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vizilétesítmények üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a Vgtv. 30.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet 11. §-ban és 12. §-ban foglaltakra módosítottam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. április 02. A felügyelőség az ügyintézését a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Határozatommal szemben fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség jelen döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 1. számú melléklet 24.7.2.1., 28.,51. pontja szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 48.000,- Forint, kérelmező a fizetési köteletségének eleget tett.

A rendelet 2. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 24.000,- Forint.

A vízikönyvi nyilvántartás bejegyzését a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998.(XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján írtam elő.

A Felügyelőség döntését a Korm. r. 17. § (1)-(2) bekezdése és a Vgtv. 30. § (1) bekezdése és a 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.

Székesfehérvár, 2012. március 28.

Dr. Zay Andrea

igazgató megbízásából

Bognár József s.k.

engedélyezési igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelül:

Simon Ilona

engedélyezési előadó

