3553 G/ 735 /2020-ra
3553 G/ 562 /2020

1003
ÉRKEZETT
2020 MÁJ 20.

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Jegyzője
2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. telefon: (25) 544-212
e-mail: jegyzo@pmh.dunanet.hu

Ügyiratszám: 26803-2/2020.
Ügyintéző: Vagyóczki Ildikó
Telefon: 25/544-373

Tárgy: E-ELEKTRA Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36.) **részére telepengedély kiadása**

Határozat

Az E-ELEKTRA Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság (Cégjegyzék száma: 07 10 001340) kérelmének helyt adok, és a 2407 Dunaújváros, Pálhalma 078/27. hrsz. alatt gyakorolni kívánt

31. Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységre **a telepengedélyt kiadom**.

A telepet **8.02** számon nyilvántartásba vettem.

A telepengedély kiadásához az alábbi szakhatóságok adták hozzájárulásukat:

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** FE-02/NEO/1949-2/2020. számú, 2020. május 05-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
„**E-Elektra Hulladékfeldolgozó Zrt.** (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36.) kérelmező részére a **Dunaújváros, Pálhalma 078/27. hrsz. alatti telepengedélyének kiadásához az alábbi feltétellel hozzájárulok:**

A tevékenység folytatásának ideje alatt a nemdohányzók védelméről szóló 1999. évi XLII. törvény, valamint a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013 (II. 14.) Kormány rendelet előírásait be kell tartani!

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj – 19 400 Ft – teljesítésre került.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** FE-08/KTF/4206-2/2020. számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

1. „Az **E-elektra Hulladékfeldolgozó Zrt.** (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36., KÜJ: 101883047, KSH törzsszám:13713908) kérelmére a Dunaújváros, Pálhalma 078/27 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 101871067) végezni kívánt

„T 31 nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása" besorolású tevékenység gyakorlására vonatkozó telepengedély kiadásához

előzetesen, szakhatóságként hozzájárulok.

2. Szakhatósági előírások:

2.1 A telephelyen hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag jogerős hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve folytatható.

3. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
4. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
5. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi és vízvédelmi Hatósági Osztály** 35700/3392-1/2020.ált számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„1. Az **E-elektra Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság** (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36., KSH: 13713908-3832-114-07, KÜJ: 101883047) (továbbiakban: Ügyfél) részére a Dunaújváros, 078/27 hrsz. alatti bérelt telephelyen folytatni kívánt nem veszélyes elektronikai hulladék hasznosítást megelőző előkezelésére vonatozó telepengedély kiadásához az alábbiak rögzítésével

szakhatóságként hozzájárulok:

1.1 A telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

1.2 A tevékenység során használt gépekből/járművekből esetlegesen elcsepegő olaj/üzemanyag felitatásáról azonnal gondoskodni kell.

1.3 A talajra/burkolt felületekre kerülő szennyezés esetén annak eltávolítását azonnal meg kell kezdeni.

1.4 A tevékenység során előforduló **rendkívüli eseményeket a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályra, mint vízügyi/vízvédelmi hatóságra haladéktalanul be kell jelenteni, a kárelhárítási tevékenységet az engedélyes köteles azonnal megkezdeni, az okozott kárt saját költségén felszámolni.**

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye."

Felhívom az **E-ELEKTRA Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság** figyelmét, hogy az ipari tevékenységet csak véglegessé vált telepengedély birtokában folytathatja.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül, kizárólag elektronikus úton, hivatalomnak címzett fellebbezés nyújtható be. A fellebbezés illetékköteles. Az illeték összege 6.000 Ft, amelyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat 11736037-15361363-08730000 számú bankszámlára lehet átutalással teljesíteni. A közlemény rovatban az ügyszámot és a befizetés jogcímét fel kell tüntetni.

A fellebbezést a Veszprém Megyei Kormányhivatal bírálja el, amely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja, megsemmisítheti.

Indokolás

Az E-ELEKTRA Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság telepengedély iránti kérelmet nyújtott be hivatalomhoz, a rendelkező rész szerinti címre és tevékenységekre.

Kérelméhez mellékelte:

- a telep térképmásolatát,
- a tulajdonos Pálhalmai Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilatkozatát,
- környezetvédelmi tervfejezetet,
- az 5.000,- Ft eljárási díj banki befizetés másolatát,
- A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya előzetes szakhatósági állásfoglalását és részére megfizetett 19.400.- Ft. eljárási díj befizetését igazoló dokumentumot,
- a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály előzetes szakhatósági állásfoglalását és a részére megfizetett 23.000,- Ft eljárási díj befizetését igazoló dokumentumot,
- A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi és vízvédelmi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását és a részére megfizetett 23.000,- Ft eljárási díj befizetését igazoló dokumentumot.

A szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiakkal indokolták:

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** FE-02/NEO/1949-2/2020. számú, 2020. május 05-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:

„E-Elektra Zrt. (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36.) Népegészségügyi Osztályomhoz 2020. április 29-én érkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Dunaújváros, Pálhalma 078/27. hrsz alatt (nem veszélyes elektronikai hulladékhasznosítása) telepengedélyezése ügyében.

A dokumentációkból megállapítottuk, hogy a telepengedélyezésnek az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 19. táblázat 42. pontjában megjelölt szakkérdéseket megvizsgáltam (a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz-minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények, valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével kapcsolatos, jogszabály által az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdések) és a telepengedély kiadásának közegészségügyi szempontból a fenti feltétel megtartása esetén nincs akadálya.

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint: „Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott szakkérdésben az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a telepengedélyezési eljárás tekintetében szakhatóságként kijelölt hatóság hat hónapig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki."

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapjai:

- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény, és a 39/2013 (II. 14) Kormány rendelet
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A szakhatósági eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj – 19.400 Ft – mely teljesítésre került. Az igazgatási szolgáltatási díj az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI. 21. pontja alapján került megállapításra.

Egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § és a 112. § alapján adtam.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 19. táblázat 42. pontja állapítja meg.

Illetékességünket a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5.§-a és 2. sz. melléklete, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV. 15.) utasítása alapján történt."

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** FE-08/KTF/4206-2/2020. számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:
„Az E-elektra Hulladékfeldolgozó Zrt. (továbbiakban: Zrt.) a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte a Dunaújváros, Pálhalma 078/27 hrsz.-ú telephelyen végezni kívánt *nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása (T31)* tevékenység gyakorlásához szükséges telepengedély kiadása ügyében.

A Zrt. által benyújtott 2020. április 27-én kelt dokumentációja alapján az alábbiakat állapítottam meg:
A telephely tulajdonosa a Pálhalmai Agrospeciál Kft., a használat jogcíme: bérlet.
A Dunaújváros, Pálhalma 078/27 hrsz.-ú ingatlanra - a korábbi években is már végzett tevékenységhez hasonlóan - a társadalmilag hasznos fogvatartotti munkáltatás biztosítása érdekében a Zrt. a nem veszélyes elektronikai hulladékokat előkezelésre kívánja beszállítani. A beszállított hulladék szilárd burkolattal ellátott rakodótérre, majd ezt követően a bontó üzembe kerül. Az elektronikai hulladékok előkezeléséből (kéz bontás) keletkező anyagféleségek, frakciók külön ládában, konténerekben vagy ún. big-bag zsákokban gyűjtve a készáru raktárba kerülnek. Ezek elszállításáról szintén a Zrt. gondoskodik. A telephelyen előkezelni kívánt hulladékok mennyisége maximálisan: 1200 tonna/év. Évi munkanapok száma: 255-260 nap.
A tervezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 108. pontja (fém hulladékgyűjtő, - előkezelő, hasznosító telep 5 tonna/nap kapacitástól) pontjának nem tartozik a hatálya alá.
A telephely közművesített. A tevékenységnek technológiai vízigénye nincs, a keletkezett szennyvíz kiépített csatornahálózaton keresztül kerül elvezetésre. A tevékenységet épületen belül, betonozott területen, kézi szerszámokkal végzik, a zajkibocsátás minimális. Bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem kerül telepítésre.
Az üzemeléséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható, a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményt nem érint. Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet* (továbbiakban: *ZajR.*) 9. §. (1) bekezdésére figyelemmel zajvédelmi szempontból nem kifogásolható, valamint a *ZajR.* 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján mentesül a zajkibocsátási határérték kérelem benyújtása alól.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht) 62.§ (1) bekezdése szerint **a telephelyen hulladék gazdálkodási tevékenység kizárólag a telephelyre vonatkozó végleges hulladék gazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve folytatható** – erre vonatkozóan tettem a **2.1** számú előírást.

Tárgyi ingatlan külterületen található, nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, nem tartozik az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, barlangok felszíni védőövezetét nem érinti.
A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: rendelet) VI. melléklet 1. pontja alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 23.000 Ft, azaz huszonháromezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, természetvédelmi szempontból védett természeti értékek károsításával előreláthatólag nem jár, ezért az előzetes szakhatósági hozzájárulást a fenti kikötés mellett adtam meg.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: rendelet) VI. melléklet 1. pontja alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 23.000 Ft, azaz huszonháromezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi hatóság az ügyintézést a jelen döntés postára adásával, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ) és területi jel (KTJ) szerepeltetendő.

Felhívom a figyelmet, hogy az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § értelmében a határozat indokolásában az előzetes szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalást *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 19. táblázat (egyéb ügyek) 43-47. pontjai alapján adtam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és *a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 13/2020. (IV.15.) utasítása alapján történt.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedtem."

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi és vízvédelmi Hatósági Osztály** 35700/3392-1/2020.ált számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása és jogalapja:
„Az E-elektra Hulladékfeldolgozó Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 36., KSH: 13713908-3832-114-07, KÜJ: 101883047) (továbbiakban: Ügyfél) a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi- és vízvédelmi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte a Dunaújváros, 078/27 hrsz. alatti bérelt telephelyen folytatni kívánt nem veszélyes elektronikai hulladék hasznosítást megelőző előkezelésére vonatozó telepengedély kiadásához.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 13. pontja értelmében 23 000,-Ft.

A kérelem benyújtásakor a szakhatósági eljárási díj befizetését igazoló bizonylatot az Ügyfél mellékelte, továbbá csatolta a 2020. április 27-én elkészített „Előzetes szakhatósági hozzájárulás kérelem Telepengedély kérelemhez" című dokumentációt.

A dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység során a telephelyre beszállított, veszélyes hulladékoktól mentesített elektronikai hulladékok kézi szerszámokkal (akkumulátoros csavarbehajtók, villás kulcs, csillagcsavarhúzó, fogók, oldalcsípők, imbusz kulcs, kis méretű csőkulcs) történő szétszerelését kívánják végezni. A hulladékok telephelyen történő mozgatásához szükséges eszközök: hidraulikus emelőbéka, molnárkocsi. A hulladékok tárolását és az előkezelési tevékenység során keletkező másodlagos hulladékok gyűjtését, valamint az előkezelési tevékenységet épületen belül fogják végezni. A tárgyi tevékenységet a Pálhalmai Agrospeciál Kft. telephelyén bérelt 392 m^2 alapterületű raktár-épületrészben kívánják végezni.

A keletkező kommunális szennyvíz elvezetése közcsatornán megoldott. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A telephely területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából *érzékeny* (2a) terület.

A tevékenység ivóvízbázis védőterületét, védőidomát nem érinti.

A telephelyhez legközelebbi felszíni víztest a telephelytől 95 m távolságban NY -i irányban található Alsófoki-patak, amely jellegét tekintve időszakos vízfolyás.

A telephely területén a keletkező csapadékvíz a burkolat nélküli felületeken elszikkad.

Megállapítom, hogy jelen kérelem tárgya – a végzésemben foglalt előírások betartása mellett – sem felszíni, sem felszín alatti vizeket nem befolyásol, illetve vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért végzésem **1.1-1.4** pontjaiban rögzített előírásokkal szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A vízvédelmi előírások jogalapja *a felszín alatti vizek védelméről szóló* 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11.§, 13. és 19. §-a, *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló* 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4-8. §-ai, *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló* 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. §-a, *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. tv. 6.-8., 18. §-a.

A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzése (monitoring rendszer üzemeltetése) a tevékenység jellegéből adódóan és az előírások betartása mellett nem indokolt.

Szakhatósági állásfoglalásomat *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-ára figyelemmel, az Ákr. 55.§ (1) bekezdése és *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 19. táblázat 39-40. pontjai alapján adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1)

bekezdése és 1. sz. melléklet 19. táblázat 39.-40. pontjai, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg."

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelemnek helyt adtam, a fenti adattartalommal a telepengedélyt kiadtam.

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet.) 8. § (1) bekezdése alapján a jegyző a telepet – telepengedély- köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, bejelentés-köteles tevékenység esetében a (2) bekezdésben meghatározott feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul – a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi. A jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi.

A Korm. rendelet. 6. § (2) bekezdése értelmében a telepengedélyezési eljárásban ügyfélnek minősül a teleppel közvetlenül szomszédos, a teleppel közös határvonalú, telekhatárú ingatlan tulajdonosa, társasház esetében a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke, lakásszövetkezet esetében az elnök.

A telepet a 078/26. hrsz.-ú ingatlan határolja. Az ingatlan tulajdonosa az eljárásban ügyfélnek minősül, a döntésről értesül.

Határozatom jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. (1) § bekezdése. A Korm. rendelet 5/a melléklete szerint a fellebbezést a Veszprém Megyei Kormányhivatal bírálja el.

Az Ákr.116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú határozat ellen akkor fellebbezhet, ha törvény azt kifejezetten megengedi. Az Ákr.116. § (2) bekezdés alapján fellebbezésnek van helye, ha a határozatot a) pontja szerint járási (kerületi) hivatal vezetője vagy – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 118. § alapján adtam tájékoztatást a fellebbezés előterjesztésének határidejéről valamint az indoklás szükségességéről.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése alapján az ügyfél kérelmével a tárgyban hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.

A fellebbezési illeték mértékéről a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X. 13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése rendelkezik.

A gazdálkodó szervezetek elektronikus ügyintézési kötelezettségét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése állapítja meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rend. 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Dunaújváros, 2020. május 18.

Dr. Molnár Attila jegyző
nevében és megbízásából:

Árokszállási Ibolya
közigazgatási osztályvezető S. k.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE 55.

KIADMÁNY
HITELÉÜL:
Vargáné Holló
aláírás

Kapják: Jegyzék szerint