



**JOGERŐS**  
a 2004. évi CXL. törvény alapján.  
2013. december 30.  
osztályvezető

Ügyszámunk: 19091/2013.  
Iktatószámunk: 106759/2013.  
Ügyintézőnk: Tyukodiné Mikó Györgyi  
VKSZ: 207/6151-1525

**Tárgy: Rácalmás, Hangos tehenészeti telep vízellátó hálózat rekonstrukció vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása**

## H A T Á R O Z A T

1. Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Kft. (2407 Dunaujváros, Pálhalma 1. 078/36. hrsz. KSH: 11109000 KÜJ: 100215429) részére 22058-2/1993-I. számú határozattal a (továbbiakban: alaphatározat) kiadott, majd a 21090/2000. számú, 90329-12/2005. számú és 25560/2008. ügyszámú és 98958/08. iktatószámú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedélyt az alábbiak szerint

### módosítom.

2. Az alaphatározat 1.1.pontjának I. Vízellátás című fejezetének „Vízbázisok” részében szereplő a K-8 számú kútra vonatkozó műszaki adatokat törlöm és a „Nyomáscsőhálózatra” vonatkozó adatok az alábbiak szerint módosul:

### Nyomáscsőhálózat:

#### Vízvezetékek műszaki adatai:

##### V-0 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 195,0 fm
- átmérője, anyaga: D63 KPE vezeték

A vízvezeték a K-20 jelű kút és a vízház között kerül kiépítésre.

##### V-1 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 190,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE 160,0 fm  
D63 KPE 30,0 fm

A vízvezeték a vízház és a 25 m<sup>3</sup>-es víztorony között kerül kiépítésre.

A vezetékről történő lecsatlakozások:

- 0+027,7 monitorépület, porta vízellátása
- 0+052,4 80 m<sup>3</sup>-es víztorony töltővezetéke
- 0+160 épület vízellátása
- 0+190 vágóhíd, karantén állatszállítás vízellátása

##### V-2 jelű vízvezeték jellemzői:

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Honlap: <http://kdktkvf.zoldhatosag.hu>

Szerda: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup>

Péntek: 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup>

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás!

- hossza: 293,4 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A vízház és a fedett szinek között kerül kiépítésre.

V-2-1 jelű vízvezeték jellemzői:

- o hossza: 128,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A tehénistállók vízellátását biztosítja. A vezetékről 90,6 fm D63 KPE csatlakozó vezeték kerül kiépítésre.

V-2-2 jelű vízvezeték jellemzői:

- o hossza: 139,0 fm
- o átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

A tehénistállók és borjúnevelők vízellátását biztosítja. A vezetékről 79,8 fm D63 KPE csatlakozó vezeték kerül kiépítésre.

V-2-3 jelű vízvezeték jellemzői:

- hossza: 69,0 fm
- átmérője, anyaga: D110 KPE vezeték

3. Az alaphatározat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.
4. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be. és egyúttal a 2076151-19368 K-8 kút eltömedékelés és a 207/6151-20141 vízellátó hálózat rekonstrukciójára vonatkozóan a vízikönyvi számon lévő iratanyagot helyezze jelen engedély vízikönyvi száma alá.
5. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.
6. E határozat ellen az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül 3 példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja, vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

## I N D O K O L Á S

Az I. fokú vízügyi hatóság a 22058-2/1993-I. számú határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a Pálhalmi Célgazdaság Rácalmás nagyközség külterületén található Hangos pusztai üzemegysége vízellátására és szennyvíztisztítására.

A vízjogi üzemeltetési engedély a 21.090/2000.; 90329-12/2005., 25560/2008. számú határozatokkal módosításra került. Az engedély érvényességi ideje: 2015. május 31.

Jelen kérelem az ivóvíz ellátó rendszer rekonstrukciója során egy új hálózat üzemeltetésére irányul, valamint a 16311/2011.ügyszámon (69487/11íksz.) kiadott K-8 kataszteri számú kút eltömedékelésének megvalósulása miatti engedélymódosításra.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza (ivóvíz vizsgálati jegyzőkönyv) a műszaki leírást a telep vízellátó hálózati rekonstrukció kiviteli tervéhez, mely a 20242/2012. ügyszámú és 2382/13. iktatószámú létesítési engedélyben foglaltak szerint megvalósult. A K-8 kataszteri számú kút eltömedékeléséről a műszaki adatlap és az átadás- átvételi jegyzőkönyv becsatolásra került.

A tervdokumentációt mellékelve a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) alapján az ügyben érintett szakhatóságot szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal, Járási Népegészségügyi Intézete FE-02R/044/01738-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

Hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pálhalmai Agrospeciál Kft. (2407 Dunaújváros, Pálhalma 1.) kérelmére indult eljárásában a Rácalmás-Újgalambosi sertéstelep vízellátó és szennyvízelvezető hálózat rekonstrukciójának vízjogi üzemeltetési engedélyezési ügyében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) 2013. november 8-án érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 32/E. §. (3) bekezdés, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (1) bekezdése alapján.

A megküldött dokumentáció alapján a vízminőség, a víz egészségkárosítás nélküli fogyaszthatósága, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálata során megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja:

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény III. Fejezet 2. Cím.,201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről,123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. november 27.

Döntésemet a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. 32/E §. (3) b) pontjában megjelölt közreműködő szakhatóságként a 72/1996. (V. 22.) Kormány rendelet 27. §-ában megjelölt határidőn belül adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontja, 4. §., az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási

szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 11. §., 19. §. (1) bekezdés állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. §. (7) bekezdése szerint a fenti rendelet 3. sz. melléklete határozza meg.”

Az eljárás során a tényállást tisztáztam, és a következő intézkedéseket tettem:

Az 1.1. pontokban módosítottam az alaphatározatot , a K-8 sz. kutat töröltem, a nyomáscsőhálózatot a rekonstrukciónak megfelelően módosítottam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 23/1998. (XI. 06.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem a 3. pontban.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjRendelet) 1. számú melléklete 24.6.1., 28. és 51. pontja szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 80.000.- forint. A kérelmező a fizetési köteletségének eleget tett, melyről a 4. pontban rendelkeztem.

Az 5. pontban a határozattal szemben fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség jelen döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az üzemeltetett létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízellátási létesítmények üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban Vgtv.) 29.§ és 30.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 11. § pontjára - kérelemnek megfelelően - módosítottam.

A DíjRendelet 2. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a DíjRendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 40.000.- forint, amely összeget a rendelet 2.sz. mellékletében meghatározott 10029008-017111882-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. december 23.

A Felügyelőség az ügyintézését a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség döntését a Korm. r. 17. § (1)-(2) bekezdése, a Vgtv. 30. § (1) bekezdése és a Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. r. 5. § (2) bekezdése, 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.

Székesfehérvár, 2013. december 10.

Kiadmány hiteleül:  
Papp Éva *21*  
engedélyezési iroda ügykezelője



**Dr. Zay Andrea**  
igazgató megbízásából

**Bognár József s.k.**  
engedélyezési igazgatóhelyettes